

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 30 июля 2015 года № 305-ЭС15-3990

г. Москва

Дело № А40-46471/2014

Резолютивная часть определения объявлена 29 июля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 30 июля 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ЛБК «Мичко» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2014 (судья Н.В. Фатеева), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 (судьи Б.П. Гармаев, И.А. Титова и О.Б. Чепик) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 (судьи Е.Ю. Воронина, Н.В. Дегтярева и А.А. Малюшин) по делу № А40-46471/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью ЛБК «Мичко» (далее – ООО ЛБК «Мичко», ответчик) – Федорченко А.Ю. по доверенности от 27.04.2015 и Чернышов С.Е. по доверенности от 15.05.2015;

открытого акционерного общества «Научно-исследовательский центр «Строительство» (далее – ОАО «НИЦ «Строительство», истец) – Лямзин А.С. по доверенности от 06.07.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «НИЦ «Строительство» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО ЛБК «Мичко» о взыскании неосновательного обогащения в размере 107 686 110,76 руб.

Решением суда первой инстанции от 02.09.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.12.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.03.2015, исковые требования удовлетворены.

ООО ЛБК «Мичко» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель истца возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей ООО ЛБК «Мичко» и ОАО «НИЦ «Строительство», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между истцом (генеральным подрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор от 29.12.2012 № 29-12/12 на выполнение подрядных работ на общую сумму 61 452 822,44 руб.

По условиям договора подрядчик обязался в срок до 25.04.2013 выполнить комплекс строительно-монтажных работ на объекте: «Административное здание Министерства регионального развития Российской Федерации, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня, дом 3» и передать истцу результат этих работ, а истец – принять результат работ и оплатить его.

На основании пунктов 6.1.6 и 6.1.10 договора приемка результатов работ осуществляется при условии, что все работы были выполнены и испытаны ответчиком надлежащим образом, а также при условии представления истцу всех документов, необходимых для получения соответствующих разрешений и согласований государственных органов и органов местного самоуправления для ввода вышеуказанного объекта строительства в эксплуатацию.

Во исполнение договора истцом в период с января по май 2013 года в качестве аванса по договору перечислены ответчику денежные средства в размере 107 686 110,76 руб.

Полагая, что ответчиком работы по договору не выполнены, истец направил в адрес ООО ЛБК «Мичко» уведомление от 12.03.2014 о расторжении договора и требование о возврате полученного аванса.

Неисполнение ответчиком данного требования послужило для ООО «НИЦ «Строительство» основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Разрешая спор, суды пришли к выводу, что ответчиком в опровержение позиции истца не представлены доказательства выполнения работ на сумму перечисленного аванса, что с учетом положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о возникновении на стороне ООО ЛБК «Мичко» неосновательного обогащения в размере 107 686 110,76 руб., в связи с чем суды удовлетворили заявленные требования.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При рассмотрении настоящего дела суды по существу ограничились констатацией того обстоятельства, что в материалах дела отсутствуют акты, непосредственно подтверждающие передачу работ от подрядчика генеральному подрядчику, и только по этому основанию отказали в удовлетворении исковых требований.

Указанный вывод является ошибочным.

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Акты выполненных работ хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В опровержение позиции истца ответчик указывал, что в материалах настоящего дела имеется Акт приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11, в котором отражено, что строительно-монтажные работы по объекту окончены 30.04.2013 и приняты Государственным заказчиком у генерального подрядчика (ООО «НИЦ «Строительство»). В составе принятых в эксплуатацию по акту № КС-11 работ содержатся выполненные ООО ЛБК «Мичко» по договору от 29.12.2012 № 29-12/12 работы.

Кроме того, ответчик обращал внимание суда на то обстоятельство, что после приемки работ по государственному контракту ООО «НИЦ «Строительство» продолжало перечислять денежные средства в пользу ООО ЛБК «Мичко» по договору субподряда от 29.12.2012, то есть фактически оплачивало выполненные работы, что исключает возможность квалификации полученных средств в качестве неосновательного обогащения.

О надлежащем исполнении обязательств со стороны подрядчика может также свидетельствовать и то обстоятельство, что в претензии от 23.01.2014 № КТ-02/65 генеральный подрядчик не отрицает, что

подрядные работы на объекте фактически выполнялись ООО ЛБК «Мичко».

Однако указанные доводы не получили никакой правовой оценки со стороны судов нижестоящих инстанций, чем существенно нарушены как основополагающие принципы норм процессуального законодательства о доказывании, так и права и законные интересы ООО ЛБК «Мичко» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В этой связи принятые по настоящему делу судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить, кто в действительности выполнил спорные работы, и определить, имеются ли у ответчика правовые основания для удержания спорных денежных средств.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 по делу № А40-46471/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов