

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС15-1642

г.Москва

Дело № А21-10221/2013

20 июля 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.07.2015
полный текст определения изготовлен 20.07.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового открытого акционерного общества «Национальная Страховая Группа» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014 (судьи Серова В.К., Кустов А.А., Матлина Е.О.) по делу № А21-10221/2013 Арбитражного суда Калининградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

страхового открытого акционерного общества «Национальная Страховая Группа» – Косяк С.Н. (по доверенности от 06.02.2015), Харитоненко В.А. (по доверенности от 06.04.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» – Мельникова А.Б. (по доверенности от 09.01.2014), Шнайдман Д.Б. (по доверенности от 15.03.2013);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей страхового открытого акционерного общества «Национальная Страховая Группа», поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – общество «Росгосстрах») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к страховому открытому акционерному обществу «Национальная Страховая Группа» (далее – общество «НСГ») о взыскании 4 930 000 рублей в возмещение ущерба в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Титунин В.В.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2014 (судья Широченко Д.В.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 (судьи Згурская М.Л., Дмитриева И.А., Есипова О.И.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.12.2014 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и принял по делу новый судебный акт о взыскании с общества «НСГ» в пользу общества «Росгосстрах» 4 930 000 рублей в возмещение ущерба.

В кассационной жалобе общество «НСГ» просит отменить постановление суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на жалобу общество «Росгосстрах» просит постановление окружного суда оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 08.06.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом «Росгосстрах» (страховщиком) и обществом «Компания Телебалт» (страхователем) заключен договор имущественного страхования, оформленный генеральным полисом транспортного страхования грузов от 05.07.2011 № Д 23950010-71-2-000927-11, объектом страхования по которому выступили перевозимые автомобильным и железнодорожным транспортом телевизоры.

При наступлении страхового случая (кража телевизоров) во исполнение условий указанного договора обществом «Росгосстрах» произведена выплата

страхового возмещения обществу «Компания Телебалт» в размере стоимости похищенного груза (8 242 200 рублей).

Похищенный груз перевозился предпринимателем Титуниным В.В. без сопровождения вооруженной охраной.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.01.2013 по делу № А21-10308/2012 удовлетворен иск общества «Росгосстрах» к предпринимателю Титунину В.В. (перевозчику) о возмещении убытков, возникших вследствие несохранной перевозки, в размере выплаченного страховщиком страхового возмещения.

Исполнительное производство, возбужденное в отношении предпринимателя на основании указанного судебного решения, окончено ввиду отсутствия у должника имущества.

Не получив реального возмещения убытков от лица, виновного в несохранной перевозке, общество «Росгосстрах» обратилось в порядке суброгации с иском к обществу «НСГ», застраховавшему ответственность перевозчика за утрату груза, в том числе, вследствие кражи, грабежа, разбоя по договору страхования от 06.07.2011 № 722/00015/11000273. Лимит ответственности общества «НСГ» как страховщика по каждому страховому случаю определен в этом договоре в размере 5 000 000 рублей, безусловная франшиза – в размере 70 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска общества «Росгосстрах», суд первой инстанции указал на то, что ранее оно обращалось в суд с требованием непосредственно к перевозчику, которое было удовлетворено, тем самым общество «Росгосстрах» реализовало право на возмещение убытков. В связи с этим суд счел, что не имеется оснований для удовлетворения аналогичных требований, заявленных к страховщику. Дополнительно суд указал на то, что наступившее событие (ответственность перевозчика за хищение в пути следования груза стоимостью свыше 8 000 000 рублей, перевозимого без вооруженной охраны) не является страховым случаем, влекущим возникновение обязанности по выплате страхового возмещения, сославшись на положения договора страхования ответственности перевозчика, согласно которым такое событие прямо исключено из числа страховых случаев.

Признав ошибочным вывод суда первой инстанции о невозможности возмещения убытков обществом «НСГ» вследствие самого факта удовлетворения искового требования, заявленного ранее к предпринимателю Титунину В.В., суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции в части ненаступления события, имеющего признаки страхового случая.

Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя исковые требования, исходил из отсутствия предусмотренных статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) оснований для освобождения общества «НСГ» от выплаты страхового возмещения и указал на ничтожность

положений договора страхования ответственности, расширивших основания отказа в выплате страхового возмещения.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 932 Гражданского кодекса страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом. При этом согласно пункту 3 указанной статьи риск ответственности за нарушение договора считается застрахованным в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность (выгодоприобретателя).

Таким образом, в законе должна быть прямо закреплена возможность страхования риска неисполнения договорных обязательств.

Страхование ответственности перевозчика по договору автомобильной перевозки грузов Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», иными федеральными законами не предусмотрено.

Как видно из материалов дела, между обществом «Компания Телебалт» (грузоотправителем) и предпринимателем Титуниным В.В. (перевозчиком) заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом, оформленный транспортной накладной.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю) (пункт 1 статьи 785 Гражданского кодекса).

Ответственность перевозчика перед грузоотправителем за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, вытекает из неисполнения перевозчиком принятых по договору перевозки обязательств (пункт 1 статьи 796 Гражданского кодекса, часть 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

В рассматриваемом случае между обществом «НСГ» (страховщиком) и предпринимателем Титуниным В.В. (страхователем, перевозчиком) заключен договор страхования ответственности. Из буквального толкования положений упомянутого договора следует, что по нему застрахована ответственность автоперевозчика за убытки, причиненные неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных обязательств.

Однако отличие условий договора страхования ответственности перевозчика от содержания пункта 1 статьи 932 Гражданского кодекса само по себе не может служить основанием освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Так, договор страхования ответственности заключен на предложенных страховой компанией условиях, действующих в силу утвержденных ею 01.10.2007 Правил страхования ответственности перевозчика/экспедитора и являющихся общими для всех лиц, обращающихся за страхованием связанных с перевозочной деятельностью рисков.

Это означает, что заключение подобных договоров распространено в практике страховой компании (общества «НСГ») и она, являясь профессиональным участником рынка страховых услуг и считая себя добросовестным контрагентом, осознает правовые последствия данных договоров.

Аналогичные правила о недопустимости освобождения от исполнения договорных обязательств в настоящее время законодательно закреплены в пункте 5 статьи 166 Гражданского кодекса, согласно которому заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В то же время применительно к рассматриваемому делу отсутствие в законодательстве упоминания о возможности заключения соглашений о страховании риска ответственности за нарушение договора автомобильной перевозки грузов (отсутствие соответствующего правового регулирования) означает, что отношения сторон спора подчиняются, прежде всего, условиям заключенного договора.

В договоре страхования ответственности закреплено правило о том, что страховой защитой не охватываются несохранные перевозки автомобильным транспортом грузов стоимостью свыше 8 000 000 рублей, перевозимых одним транспортным средством без вооруженной охраны.

Установив факт перевозки предпринимателем Титуниным В.В. телевизоров стоимостью 8 242 200 рублей на одном транспортном средстве в отсутствие вооруженной охраны, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций у арбитражного суда округа не имелось.

Доводы общества «Росгосстрах» о том, что груз перевозился на двух транспортных средствах (необорудованный двигателем прицеп и тягач), являются несостоятельными. Прицеп в силу конструктивных особенностей не может самостоятельно использоваться для перевозки. Перевозка осуществлялась единым транспортным средством – автопоездом.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов общества «НСГ», в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014 по делу № А21-10221/2013 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шиловост