

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-6612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.09.2014 по делу № А43-16089/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.03.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виразж» (г. Богородск, Нижегородская область, далее – общество) к Государственному учреждению – Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании незаконным уведомления от 17.04.2014 о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.09.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.03.2015, заявленное требование удовлетворено.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что фонд уведомлением от 17.04.2014 сообщил обществу об установлении ему с января 2014 года страхового тарифа на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с видом деятельности «производство огнеупоров» в размере 3,5 процента, соответствующего 19 классу профессионального риска, ввиду того, что общество в установленный

срок (до 15 апреля) не представило документы, подтверждающие основной вид деятельности.

Указанные сведения представлены страхователем 29.04.2014, согласно которым основным видом деятельности Общества является "производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железнодорожных работ и взлетно-посадочных полос аэродромов".

На основании данных, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, фонд сделал вывод о том, что основным видом экономической деятельности общества является «производство огнеупоров», что соответствует более высокому классу профессионального риска и страховому тарифу, на основании чего вынес оспариваемое уведомление о размере страховых взносов.

Суды, признавая уведомление незаконным, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Правилами отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 713, исходили из того, что фондом не представлено доказательств, свидетельствующих о фактическом осуществлении обществом вида деятельности, при котором страхователь обязан был применять повышенный страховой тариф, а также указали, что выданным ранее уведомлением (от 27.08.2013) обществу с января 2014 года установлен тариф на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 1,26 процента по виду деятельности «производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железнодорожных работ и взлетно-посадочных полос аэродромов», соответствующему 8 классу профессионального риска.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не

может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать государственному учреждению – Нижегородскому региональному отделению Фонду социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова