

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-6323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«08» июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Товарищества собственников жилья «Кедр» (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2015 года по делу №А75-6003/2014

по иску товарищества собственников жилья «Кедр» к открытому акционерному обществу «Ростелеком» в лице Ханты-Мансийского филиала о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Товарищество собственников жилья «Кедр» (далее - ТСЖ «Кедр», истец) обратилось с иском к открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее - ОАО «Ростелеком», ответчик) о взыскании 25 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.09.2014 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 решение отменено, с ОАО «Ростелеком» в пользу ТСЖ «Кедр» взыскано 25 000 рублей неосновательного обогащения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

ТСЖ «Кедр» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило постановление суда кассационной инстанции отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, основанием для обращения с настоящими исковыми требованиями стало использование ответчиком имущества многоквартирного дома для размещения коммутационного оборудования и кабельных линий связи для оказания услуг связи абонентам.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения с ОАО «Ростелеком» при размещении данного оборудования, поскольку достаточным основанием для размещения на общем имуществе оператором связи оборудования в многоквартирном доме и для его энергоснабжения является действующий договор об оказании услуг связи с собственниками помещений.

Отменяя указанное решение, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и посчитал доказанным факт получения выгоды от пользования ответчиком общим имуществом многоквартирного дома без законных оснований.

Установив, что единственной целью размещения оборудования - предоставление услуг связи исключительно абонентам конкретного жилого дома, которые являются собственниками его помещений, согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции, пришел к выводу о том, что указанные лица в целях получения ими указанных услуг имеют право обеспечивать размещение в местах общего пользования необходимого оборудования, то есть использовать общее имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Товариществу собственников жилья «Кедр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков