

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 01 июня 2015 года № 307-ЭС15-2021

г. Москва

Дело № А56-74169/2013

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 01 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2014 (судья Баженова Ю.С.), постановление

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2014 (судьи Шестакова М.А., Слобожанина В.Б., Черемошкина В.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2015 (судьи Марьянкова Н.В., Малышева Н.Н., Шпачева Т.В.) по делу №А56-74169/2013.

В судебном заседании приняли участие представители

Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» (далее – учреждение) – Павлов А.С. и Красников С.В. по доверенности от 15.09.2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Стальной канат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» о взыскании 1 328 801,50 руб. задолженности по договору от 13.05.2013 № 54/85-13 и обязанности подписать акт ввода лифта в эксплуатацию, акт выполненных работ, документы для оплаты выполненных работ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа

от 22.01.2015, принят отказ от иска в части требования об обязанности Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» подписать акт ввода лифта в эксплуатацию, акт выполненных работ, документы для оплаты выполненных работ. В указанной части производство по делу прекращено. С учреждения в пользу общества взыскано 1 206 994,70 руб. задолженности и 23 878,28 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано. ООО «Стальной канат» из федерального бюджета возвращено 13 612,98 руб. государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выражая свое несогласие с позицией судов, податель настоящей кассационной жалобы ссылается на то, что обжалуемыми судебными актами неправомерно применена статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащего заявления общества с ограниченной ответственностью «Стальной канат» о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства по договору от 13.05.2013 №54/85-13, а также доказательства такой несоразмерности.

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» указывает на то, что в случае уменьшения судом неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на лицо, обязанное уплатить неустойку, исходя из суммы, которая подлежала бы взысканию без учета её снижения. Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ООО «Стальной канат».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «Стальной канат», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» (заказчик) и ООО «Стальной канат» (подрядчик) 13.05.2013 заключили договор № 54/85-13, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению в установленный срок работ по замене больничного и пассажирского лифтов по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Лени Голикова, д. 29, корп. 4, а заказчик обязался оплатить названные работы.

Пунктом 7.2.1 договора предусмотрено, что за несвоевременное начало и окончание сроков выполнения работ подрядчик выплачивает заказчику пени в размере 0,5% от цены договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, заказчик в

соответствии со статьями 308, 410 ГК РФ вправе произвести оплату по договору за вычетом соответствующего размера неустойки, рассчитанного по завершении приемки сторонами выполненных работ (пункт 7.2.5 договора).

Ссылаясь на просрочку выполнения обязательства, учреждение при оплате стоимости выполненных подрядчиком работ удержало в одностороннем порядке 1 328 801,50 руб. неустойки на основании пункта 7.2.5 договора, о чем уведомило ООО «Стальной канат» в письме от 13.12.2013.

Общество, в свою очередь, полагая, что сроки выполнения работ нарушены по вине заказчика, в силу чего неустойка с подрядчика удержана заказчиком неосновательно, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

При рассмотрении настоящего дела суды правомерно исходили из следующего.

Согласно положениям пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление ВАС РФ № 81), списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ) не лишает должника права ставить

вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Кодекса, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Согласно абзацу 3 пункта 9 данного постановления, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

На основании указанных положений ответчик считает, что расходы по государственной пошлине должны быть возложены на истца, поскольку суд признал право учреждения начислить неустойку.

Вместе с тем, в рамках настоящего дела рассматривалось требование истца о взыскании задолженности по договору подряда.

Как следует из содержащихся в материалах дела документов, а также пояснений представителей ООО «Стальной канат» в судах нижестоящих инстанций, истец оспаривал само право учреждения на начисление неустойки, полагая обязательство по оплате выполненных работ ненадлежаще исполненным (истец указывал, что сроки выполнения работ нарушены по вине заказчика).

При этом из протокола и аудиозаписи судебного заседания суда первой инстанции следовало, что просьба о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации была заявлена в альтернативном порядке, а именно в случае, если суд сочтет доводы ответчика о правомерности начисления неустойки убедительными. Замечания на протокол судебного заседания в порядке статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принесены не были.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку судом частично было удовлетворено требование истца о взыскании задолженности по договору подряда, суд правомерно взыскал с ответчика также и расходы по государственной пошлине пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, основания для применения разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 9 Постановления ВАС РФ № 81, отсутствовали, так как в настоящем деле был заявлен иск о взыскании задолженности по договору подряда, и ООО «Стальной канат» не являлось ответчиком по иску о взыскании неустойки.

Довод ответчика о том, что суд не имел права снижать неустойку, поскольку истец не обосновал ее несоразмерность, также является ошибочным, так как в рассматриваемой ситуации несоразмерность начисленной неустойки являлась для суда очевидной, с учетом излишне высокого размера неустойки, исчисляемой от цены всего договора.

Кроме того, следует учесть, что ответчик не заявлял самостоятельных исковых требований о взыскании неустойки, просьба истца о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации была сформулирована альтернативно; данная просьба фактически представляла собой возражения истца на возражения ответчика относительно исковых требований общества о взыскании задолженности.

Таким образом, в обжалуемых судебных актах отсутствуют существенные нарушения норм материального и (или) процессуального

права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем не имеется оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.12-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2015 по делу №А56-74169/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Консультативно-диагностический центр № 85» - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.В. Киселева