

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 01 апреля 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 08 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (г. Петрозаводск; далее – общество «ПКС») на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.12.2013 (судья Васильева Л.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2014 (судьи Матлина Е.О., Серова В.К., Старченкова В.В.) по делу № А26-6783/2013

по иску открытого акционерного общества «Прионежская сетевая компания» (г. Петрозаводск; далее - ОАО «Прионежская сетевая компания») к обществу «ПКС» о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии,

с участием третьего лица - Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам (далее – Комитет по тарифам).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Булычев Ю.Н., Сенотрусова А.К., Скачкова Л.А.,
от истца – Брехов В.В., Букатина Е.В.,
от третьего лица – Тягло Т.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.02.2015 о передаче

кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

в исковом заявлении ОАО «Прионежская сетевая компания» потребовало взыскать с общества «ПКС» задолженность за август 2013 года, в том числе:

- 32 860 224,70 руб. - за услуги по передаче электрической энергии, оказанные по договору от 01.06.2010 № ПСК-0-03-25/1;

- 18 994 376,88 руб. - за услуги по передаче электрической энергии, оказанные без договора в точках поставки: ячейки № 6 и № 14 ПС-19П.

Разногласия сторон касались обоснованности требований ОАО «Прионежская сетевая компания» по взысканию стоимости услуг (18 994 376,88 руб.), оказанных без договора.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов, иск удовлетворен. Суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 544, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования).

В кассационной жалобе общество «ПКС» просило судебные акты отменить полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя сводились к оспариванию выводов судов об обязанности ответчика оплатить истцу услуги по передаче электроэнергии по подстанции ПС-19П по индивидуальному тарифу, установленному для пары смежных сетевых организаций «общество «ПКС» - «ОАО «Прионежская сетевая компания».

По мнению заявителя, суды не применили и неправильно применили нормы материального права, регулирующие ценообразование услуг смежных сетевых организаций: пункты 1, 5 статьи 23, пункт 1 статьи 23.2 Закона об электроэнергетике; пункт 52 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2); приложение 2.5 к регламенту рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденному приказом Федеральной службы по тарифам от 08.04.2005 № 130-э.

Заявитель полагал, что суды неправоммерно рассчитали стоимость услуг по индивидуальному тарифу, установленному на 2013 год для расчетов между ОАО «Прионежская сетевая компания» и обществом «ПКС», поскольку тарифное решение принималось только в отношении объектов электросетевого хозяйства истца, то есть без учета затрат истца на эксплуатацию подстанции ПС-19П с ячейками № 6 и № 14. Этот тариф многократно (более чем в 90 раз) и безосновательно увеличивал стоимость тех же услуг, оплачиваемых по тарифу, установленному на тот же период обществу с ограниченной ответственностью «Охта Групп Онега» (далее – общество «Охта»), которое ранее владело подстанцией ПС-19П. Такое положение нарушает «котловую» модель тарифного регулирования и ведет к неосновательному обогащению одной смежной сетевой организации и убыткам другой.

Общество «ПКС» заявило, что суды неправоммерно не оценили действия истца как злоупотребление своим правом и не применили статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, и заявили ходатайство об изменении наименования ответчика с открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» на акционерное общество «Петрозаводские коммунальные системы». Ходатайство подтверждено соответствующими документами и подлежит удовлетворению.

Представители ОАО «Прионежская сетевая компания» настаивали на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, согласились с выводами, изложенными в оспариваемых судебных актах, просили оставить их без изменения.

Представитель третьего поддержал позицию истца.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ОАО «Прионежская сетевая компания» и общество «ПКС» являлись смежными сетевыми организациями.

Индивидуальные тарифы на 2013 год для расчетов между смежными сетевыми организациями установлены постановлением Комитета по тарифам от 25.01.2013 № 2 «О государственном регулировании индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Республики Карелия». Ставка за содержание электросетей двухставочного тарифа для пары «общество «ПКС» - ОАО «Прионежская сетевая компания»» составляла 8 569 173,30 руб./МВт в месяц.

Правоотношения между сторонами спора по оказанию услуг по передаче электроэнергии урегулированы договором от 01.06.2010 № ПСК-0-03-25/1. При этом точки поставки - ячейки № 6 и № 14 ПС-19П – в договор не включены. Во

исполнение условий указанного договора в августе 2013 года ОАО «Прионежская сетевая компания» с помощью своих объектов электросетевого хозяйства оказала обществу «ПКС» услуги по передаче электроэнергии на сумму 32 860 224,70 руб. Общество «ПКС» не оплатило данные услуги, однако не оспаривало требования истца и судебные акты в этой части.

С 01.08.2013 ОАО «Прионежская сетевая компания» по договору аренды № ОГО-01-08/2013 получило от общества «Охта» объект электросетевого хозяйства - подстанцию ПС-19П с ячейками № 6 и № 14, посредством которого до августа 2013 года общество «Охта» оказывало услуги обществу «ПКС» по договору от 31.12.2010 № 52010/12-31 и рассчитывалось с ним как смежная сетевая организация по индивидуальному тарифу (ставка за содержание электросетей двухставочного тарифа составляла 91 053,94 руб./МВт в месяц).

Полагая, что смежной сетевой компанией с ОАО «ПКС» в отношении арендованной подстанции в августе 2013 года была ОАО «Прионежская сетевая компания», последняя потребовала оплатить ее услуги по передаче электроэнергии, рассчитав их стоимость по индивидуальным тарифам, установленным для пары «общество «ПКС» - ОАО «Прионежская сетевая компания»».

Отказ общества «ПКС» оплатить услуги явился поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суды исходили из того, что переток электроэнергии в спорных точках поставки происходил по сетям истца, владевшего на законном основании подстанцией ПС-19П, позволяющей оказывать услуги по спорным точкам поставки. Расчет стоимости услуг между истцом и ответчиком произведен по единственному возможному тарифу, установленному для этой пары смежных сетевых организаций.

Между тем суды не учли следующее.

Определяющим признаком сетевой организации является владение на законном основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии (пункт 2 Правил № 861).

В силу естественно-монопольной деятельности сетевых организаций их услуги по передаче электроэнергии подлежат государственному ценовому регулированию (пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике, пункты 6, 46 - 48 Правил № 861, подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования).

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, далее – Правила № 1178).

Конечные потребители оплачивают услуги по передаче электроэнергии по единому «котловому» тарифу, который гарантирует равенство тарифов для всех потребителей услуг, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и принадлежащих к одной группе, и обеспечивает совокупную необходимую валовую выручку всех сетевых организаций региона, входящих в «котел». Ввиду того, что фактические затраты сетевых организаций в регионе различны, для получения положенной им экономически обоснованной необходимой валовой выручки (далее – НВВ) каждой паре сетевых организаций утверждается индивидуальный тариф взаиморасчетов, по которому одна сетевая организация должна передать другой дополнительно полученные денежные средства (подпункт 3 пункта 3 Основ ценообразования, пункты 49, 52 Методических указаний № 20-э/2).

Как следует из Правил № 1178, принципов и методов расчета цен (тарифов), установленных в разделе III Основ ценообразования, а также пунктов 43, 44, 47 - 49, 52 Методических указаний № 20-э/2, тариф устанавливается так, чтобы обеспечить сетевой организации экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования, то есть объем НВВ. При этом базовые величины для расчета ставок тарифов рассчитываются исходя из характеристик объектов электросетевого хозяйства, находившихся в законном владении сетевой организации на момент принятия тарифного решения. Инициатором принятия тарифного решения является регулируемая организация, которая представляет в регулирующий орган исходные сведения для установления тарифа.

Из указанных правовых норм следует, что в основе тарифа лежит экономическое обоснование НВВ регулируемой организации. Распределение совокупной НВВ всех сетевых организаций региона посредством применения индивидуальных тарифов для смежных пар объективно обусловлено составом электросетевого хозяйства сетевых организаций и объемом перетока электроэнергии через объекты электросетевого хозяйства.

По общему правилу сетевые организации получают плату за услуги по передаче электроэнергии по установленным им тарифам по тем объектам электросетевого хозяйства, которые учитывались регулирующим органом при принятии тарифного решения. Такой порядок распределения совокупной НВВ экономически обоснован и обеспечивает баланс интересов сетевых организаций.

Законодательство гарантирует субъектам электроэнергетики соблюдение их экономических интересов в случае осуществления ими деятельности разумно и добросовестно и не запрещает сетевой организации получать плату за услуги по передаче электроэнергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, поступивших в ее законное владение в течение периода регулирования. Объективно возникающий в этом случае дисбаланс корректируется впоследствии мерами тарифного регулирования, которыми предусмотрено возмещение убытков регулируемым организациям в последующих периодах регулирования при наличии неучтенных расходов,

понесенных по не зависящим от этих организаций причинам (пункт 7 Основ ценообразования, пункт 20 Методических указаний № 20-э/2). Искусственное создание ситуации, влекущей убытки, к таким случаям не относится.

В то же время критерии оценки обоснованности затрат на оказание услуг по передаче электроэнергии одинаковы для всех сетевых организаций, а законодательством предусмотрены механизмы, позволяющие распределить между сетевыми организациями совокупную НВВ, не нарушая по существу экономическое обоснование тарифного решения и не применяя указанные выше меры тарифного регулирования. Так, пунктом 6 Правил № 1178 установлен принцип сохранения тарифов для полного правопреемника сетевой организации, пунктом 18 тех же Правил предусмотрена возможность утверждения тарифа в течение периода регулирования для новой сетевой организации.

Из объяснений представителей сторон и материалов дела следует, что истец получил в аренду объекты, с помощью которых общество «Охта» оказывало услуги по передаче электроэнергии в том же периоде регулирования. Сотрудники последнего, обслуживающие эти объекты, приняты на ту же работу в ОАО «Прионежская сетевая компания». Экономическая обоснованность НВВ и плановые объемы перетока электроэнергии через эти объекты проверялись при утверждении тарифного решения.

При отсутствии доказательств существенного изменения обстоятельств, принятых во внимание при утверждении тарифного решения, характеристики, влияющие на цену услуг (тариф), объективно остались прежними. Следовательно, расчет стоимости услуг по тарифу, который в том же периоде регулирования в десятки раз превышал экономически обоснованную цену на эти услуги (тариф для пары «общество «ПКС» - общество «Охта»), приводит к дисбалансу в распределении совокупной НВВ, установленному тарифным решением, нарушает экономические интересы сетевых организаций, ведет к значительным убыткам и, как следствие, влечет необоснованный рост тарифов, что противоречит принципам государственного регулирования цен (абзац 9 пункта 1 статьи 6, абзацы 2, 3 пункта 2 статьи 23 Закона об электроэнергетике). В этом случае риск предпринимательской деятельности, связанной с приобретением дополнительных объектов электросетевого хозяйства и оказанием с их помощью услуг в течение периода регулирования, лежит прежде всего на сетевой организации, которая приобрела эти объекты.

Кроме того, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление стороной спора правом лишает ее судебной защиты.

Обстоятельства, связанные с получением дополнительных объектов электросетевого хозяйства в течение периода регулирования, имеют значение для рассмотрения дела. Требование об оплате услуг по этим сетям может быть квалифицировано как злоупотребление правом в случае, если оно направлено исключительно на обход правовых норм о государственном регулировании цен и подрыв баланса интересов потребителей услуг и сетевых организаций. Подобные действия открывают возможность одним сетевым организациям

неосновательно обогащаться посредством произвольной передачи объектов электросетевого хозяйства в течение периода регулирования от сетевой организации с низким тарифом к сетевой организации с высоким тарифом, с другой – ведет к убыткам для сетевых организаций, недополучившим НВВ ввиду указанных действий, и, как следствие, переложению бремени возмещения этих убытков в последующем либо на конечных потребителей непосредственно, либо опосредованно за счет мер бюджетного регулирования.

ОАО «ПСК» помимо прочего заявляло довод о злоупотреблении ОАО «Прионежская сетевая компания» и обществом «Охта» своими правами, выразившемся в том, что сделка по аренде подстанции ПС-19П в середине периода тарифного регулирования осуществлена с единственной целью – неосновательного получения истцом излишка НВВ.

При оценке доводов о злоупотреблении правом подлежат проверке обстоятельства, связанные с экономическим смыслом получения объектов электросетевого хозяйства в аренду, реальными целями, которые преследовали стороны договора аренды, были ли они направлены на искусственное перераспределение финансовых потоков, формирующих совокупную НВВ, в свою пользу. Распределение денежных средств должно осуществляться законным способом, а не путем заключения договора, не имеющего экономического смысла.

Из судебных актов и материалов дела следует, что суды, вопреки требованиям процессуального законодательства (части 1 статьи 168, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271, пункта 12 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ) не проверяли обоснованность довода ОАО «ПСК», не оценивали доказательства и не устанавливали какие-либо обстоятельства, связанные с ним.

Обстоятельства заключения договора аренды подстанции ПС-19П требуют оценки в том числе и действий общества «Охта».

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылались стороны спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности судебного процесса (статьи 6, 8, 9 АПК РФ).

Существенные нарушения судами указанных норм материального и процессуального права повлияли на исход дела. Без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, в силу чего на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, а также постановления суда апелляционной инстанции и суда округа подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств дела, дело направляется для нового рассмотрения в суд первой инстанции в части, касающейся взыскания 18 994 376,88 руб. В остальной части судебные акты остаются без изменения.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Республики Карелия необходимо разрешить вопрос о привлечении для участия в деле общества «Охта», оценить доводы общества «ПСК» о злоупотреблении правами при заключении сделки аренды подстанции ПС-19П.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ходатайство ответчика удовлетворить, изменить его наименование на акционерное общество «Петрозаводские коммунальные системы».

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.12.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2014 по делу № А26-6783/2013 в части взыскания с открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» 18 994 376,88 руб. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Разумов И.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Самуйлов С.В.