ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы управления по развитию потребительского рынка Администрации города Перми (г. Пермь), индивидуального предпринимателя Темникова Константина Викторовича (г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Правый берег» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2014 по делу № А50-1995/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, постановление и определение Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 по тому же делу

по заявлению управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми (г. Пермь) к управлению по развитию потребительского рынка Администрации города Перми о признании недействительным ненормативного правового акта

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Правый берег» (г. Пермь)

УСТАНОВИЛ:

управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми (далее – заявитель, Управление МВД) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным разрешения на установку в виде транспаранта-перетяжки, площадью рекламного поля 33,32 кв.м., с местом установки рекламной конструкции: г.Пермь, ул.Мира, 81, выданного управлением по развитию потребительского рынка Администрации города

Перми (далее – ответчик, Управление по развитию) от 23.12.2013 рег. номер 1757/2 с периодом действия с 23.12.2013 по 22.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Правый берег» (далее – третье лицо, общество).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014, решение суда первой инстанции отменено. Разрешение на установку рекламной конструкции в виде транспаранта-перетяжки, с местом установки: г. Пермь, ул. Мира, 81, выданное управлением по развитию потребительского рынка Администрации города Перми обществу «Правый берег» от 23.12.2013, регистрационный номер 1757/2, срок действия с 23.12.2013 по 22.12.2018 признано недействительным.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 прекращено производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Темникова Константина Викторовича, поданной им в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, обратились ответчик, третье лицо и лицо, не участвовавшее в деле, в которых просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как видно из содержания оспариваемых судебных актов, истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании выданного Управлением по развитию потребительского рынка Администрации г. Перми обществу «Правый берег» разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции недействительным на основании части 20 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе».

Удовлетворяя заявленные Управлением МВД требования, суды исходили из наличия оснований, предусмотренных частями 4 и 20 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» для признания недействительным спорного разрешения на установку рекламной конструкции, выданного

обществу с ограниченной ответственностью «Правый берег» по результатам торгов, поскольку оспариваемое разрешение изначально было выдано этому обществу на установку рекламной конструкции над проезжей частью автодороги с нарушением требований нормативных актов по безопасности движения транспорта и доказано фактическое размещение рекламной конструкции на определённом спорным разрешением месте с нарушением требований нормативных актов по безопасности движения транспорта, в том числе с нарушением требований п. 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения».

На основании положений статьи 30 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 14.10.2014), пунктов 1 и 2 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (ред. от 04.04.2014) суды обоснованно признали наличие у Управления МВД полномочий на подачу заявления о признании разрешения на установку рекламной конструкции недействительным в случае несоответствия рекламной конструкции требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта.

Кроме того, прекращая производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Темникова Константина Викторовича, поданной им в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 150, пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что из содержания обжалуемого судебного акта не следует, что судом апелляционной инстанции в рамках данного дела принято решение о правах и обязанностях заявителя жалобы, в тексте обжалуемых решения и постановления какие-либо выводы судов в отношении предпринимателя отсутствуют, какие-либо обязанности на предпринимателя обжалуемыми судебными актами не возложены. Доказательств тому, что спорная рекламная конструкция находится в собственности предпринимателя, не представлено. С учетом изложенного, суд пришёл к выводу, что предприниматель в силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не обладает правом на обжалование судебных актов, в связи с чем возвратил кассационную жалобу.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб управления по развитию потребительского рынка Администрации города Перми, индивидуального предпринимателя Темникова Константина Викторовича, общества с ограниченной ответственностью «Правый берег» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова