

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4786

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«09» февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Магазин квартир» (далее – агентство, заявитель) о пересмотре определения Арбитражного суда Смоленской области от 15.04.2014 по делу № А62-171/2014 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2014 по тому же делу по заявлению общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Смоленской Торгово-промышленной палате от 06.12.2013 по делу ТС № 73-09/2013 (далее – третейский суд, решение третейского суда),

УСТАНОВИЛ:

Агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 15.04.2014 по делу № А62-171/2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2014 по тому же делу, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе агентство ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив по материалам дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что решением третейского суда с закрытого акционерного общества «Центрэлектромонтаж» (далее – общество) взыскано в пользу агентства 1 000 000 рублей вознаграждения по договору на оказание услуг от 18.04.2013, 11 500 рублей расходов на оплату третейского сбора.

Неисполнение обществом решения третейского суда в добровольном порядке послужило основанием для обращения агентством в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из следующего. Третейский суд, рассмотревший спор между агентством и

обществом, создан при Смоленской торгово-промышленной палате (далее – Смоленская ТПП), членом которой является истец (агентство). В силу Устава и Положения о членстве Смоленской ТПП истец осуществляет уплату членских взносов, то есть финансирует деятельность палаты. Поскольку истец, являясь членом Смоленской ТПП, в состав которой входит третейский суд, одновременно являлся и стороной гражданско-правового договора, содержащего оговорку о рассмотрении споров, вытекающих из договора, в этом третейском суде, соответственно, имел собственный материально-правовой интерес в третейском разбирательстве о взыскании задолженности по договору, нарушаются гарантии объективной беспристрастности суда и, следовательно, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения принципов равноправия и автономии воли спорящих сторон.

В кассационной жалобе агентство выражает несогласие с указанными выводами суда, полагая, что судами неправильно применен принцип объективной беспристрастности третейских судей, в связи с чем судебные акты ограничивают конституционное право сторон на обращение в третейские суды.

Заявитель также указывает, что член торгово-промышленной палаты не может оказать какого-либо решающего влияния в свою пользу на деятельность постоянно действующего третейского суда при палате.

По мнению суда, имеются существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход настоящего дела, что является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В связи с этим, кассационная жалоба общества с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Магазин квартир» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова