

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-4599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тандер» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2014 по делу № А09-10816/2013 Арбитражного суда Брянской области по заявлению закрытого акционерного общества «Тандер» (г. Краснодар) о признании недействующими отдельных положений Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Брянска, принятых решением Брянского городского Совета народных депутатов от 28.06.2006 № 460,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Брянской городской администрации (г. Брянск), Управления по строительству и развитию территорий города Брянска Брянской городской администрации (г. Брянск), а также прокурора Брянской области (г. Брянск),

установила:

закрытое акционерное общество «Тандер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании несоответствующими статье 71 Конституции Российской Федерации, статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 7 и статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах организации местного самоуправления) и недействующими следующих положений Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Брянска, принятых решением Брянского городского Совета народных депутатов от 28.06.2006 № 460 (далее – Правила):

- абзаца 2 пункта 2.2 в части обязанности юридических лиц соблюдать и поддерживать чистоту и порядок на прилегающих территориях;

- абзаца 3 пункта 2.2 в части обязанности юридических лиц обеспечивать удовлетворительное содержание прилегающей территории за счет собственных средств самостоятельно либо путем заключения договоров со специализированными предприятиями;

- абзацев 1 и 2 пункта 3.15 в части обязанности юридических лиц осуществлять ежедневную уборку и постоянно поддерживать в чистоте и порядке прилегающую территорию к объектам недвижимости, находящимся в собственности, аренде на расстоянии до 10 метров от фасада здания, сооружения, иного объекта недвижимости, а в случае наличия ограждения - на расстоянии до 10 метров от ограждения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 20.05.2014 заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.08.2014 решение суда отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение и толкование судом норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Брянского городского Совета народных депутатов от 28.06.2006 № 460 утверждены вышеуказанные Правила.

Абзацами 2 и 3 пункта 2.2 Правил для юридических лиц установлена обязанность соблюдать и поддерживать чистоту и порядок на прилегающих территориях; обеспечивать удовлетворительное содержание прилегающей территории за счет собственных средств самостоятельно либо путем заключения договоров со специализированными предприятиями.

Абзацами 1 и 2 пункта 3.15 Правил предусмотрена обязанность юридических лиц осуществлять ежедневную уборку и постоянно поддерживать в чистоте и порядке прилегающую территорию к объектам недвижимости, находящимся в собственности, аренде или ином пользовании юридических лиц, на расстоянии до 10 метров от фасада здания, сооружения, иного объекта

недвижимости, а в случае наличия ограждения - на расстоянии до 10 метров от ограждения.

Полагая, что указанные нормы Правил противоречат положениям статьи 71 Конституции Российской Федерации, статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 7 и статьи 16 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление общества, поскольку в оспариваемой части Правила нарушают права и охраняемые законом интересы юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагая на них обязанность по содержанию прилегающих территорий, собственниками или землепользователями которых они не являются.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии абзацев 2 и 3 пункта 2.2 и абзацев 1 и 2 пункта 3.15 Правил Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, Закону об общих принципах организации местного самоуправления.

Между тем, выражая несогласие с постановлением суда кассационной инстанции, общество, в частности, приводит следующие доводы.

Как указывает общество в кассационной жалобе, оспариваемые нормы Правил устанавливают для собственников и иных пользователей объектов недвижимого имущества дополнительное бремя по содержанию прилегающей к таким объектам территории, не являющейся собственностью этих лиц, что является незаконным и может быть осуществлено только на основании федерального закона или договора, так как влечет за собой материальные затраты на содержание территории и угрозу привлечения к ответственности за неисполнение Правил в соответствии с действующим законодательством.

В силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, случаи несения бремени содержания имущества лицом, не являющимся его собственником, могут быть установлены лишь федеральными законами, к которым Правила не относятся.

Федеральное законодательство не предусматривает возможность возложения обязанности содержания имущества на собственников, владельцев, пользователей земельных участков, объектов недвижимости, в отношении территории, прилегающей к имуществу собственника.

Закрепление таких обязанностей муниципальным правовым актом противоречит требованиям гражданского законодательства (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу общества следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тандер» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

