

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2014

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О.М., рассмотрев материалы дела № А67-1587/2014 Арбитражного суда Томской области по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Геотрест» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2014 № 304-ЭС14-495 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геотрест» (далее – общество «Геотрест») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при открытом акционерном обществе «Газпром» (далее – Третейский суд при обществе «Газпром») от 28.02.2014 по делу № 13/84 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Газпром инвест Восток» (далее – общество «Газпром инвест Восток») в пользу общества «Геотрест» 60 454 621 рубля 54 копеек, из которых: 60 190 304 рубля 01 копейка - сумма основного

долга, 264 317 рублей 53 копейки - возмещение расходов по уплате третейского сбора.

УСТАНОВИЛ:

Общество «Геотрест» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при обществе «Газпром» от 28.02.2014 по делу № 13/84.

Определением Арбитражного суда Томской области от 07.05.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2014, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2014 № 304-ЭС14-495 в передаче кассационной жалобы общества «Геотрест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель просит определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2014 № 304-ЭС14-495 отменить, кассационную жалобу вместе с делом № А67-1587/2014 Арбитражного суда Томской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив изложенные в жалобе доводы заявителя и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды исходили из того, что третейский суд не имел права рассматривать спор по существу между обществами, аффилированным лицом одного из которых он является. При этом судами сделан вывод о нарушении принципа объективной беспристрастности при рассмотрении спора третейским судом.

Вместе с тем заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального и материального права.

Содержание норм статьи 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 2 части 3 статьи 239

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных им в сохраняющих свою силу решениях (постановления от 26.05.2011 № 10-П, от 18.11.2014 № 30-П и др.), - не дает оснований для вывода о невозможности передачи на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, образованного при автономной некоммерческой организации, гражданско-правового спора, одной из сторон которого является учредитель данной автономной некоммерческой организации.

Указанные нормы во взаимосвязи предполагают необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключают учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геотрест» удовлетворить. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2014 № 304-ЭС14-495 отменить.
2. Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геотрест» вместе с делом № А67-1587/2014 Арбитражного суда Томской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Свириденко О.М.