



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1-23596/42

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

в составе: председательствующего

генерал-лейтенанта юстиции Пархомчука Ю.В.

и судей:

генерал-майора юстиции Захарова Л.М.,

генерал-майора юстиции Петроченкова А.Я.

рассмотрела в заседании от 24 января 2002 года уголовное дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации-Главного военного прокурора на приговор военного трибунала 1 Краснознаменной армии от 6 ноября 1942 года, оставленный без изменения определением Военной коллегии Верховного Суда СССР от 22 декабря 1942 года, согласно которому военнослужащие воинского соединения [REDACTED]

БАЯНОВ И [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] арестованный 29 сентября 1942 года

и [REDACTED]

КРЫЛОВ И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] арестованный 17 октября 1942 года,-

осуждены :

БАЯНОВ: по ст.ст.19 и 58-1«б», а также 58-11 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 10 лет, с поражением в правах на 4 года, с конфискацией имущества, а по ст. 193-2, п.«г», УК РСФСР- на 5 лет.

По совокупности совершенных преступлений, в соответствии со ст.49 УК РСФСР, окончательное наказание Баянову определено по ст.ст.19 и 58-1«б», УК РСФСР и он лишен свободы в исправительно-трудовых лагерях сроком на 10 лет, с поражением в правах на 4 года, с конфискацией имущества.

КРЫЛОВ: по ст.ст.19 и 58-1«б», а также 58-11 УК РСФСР к лишению свободы в исправительно-трудовых лагерях сроком на 10 лет, с поражением в правах на 4 года, с конфискацией имущества.

Заслушав доклад генерал-лейтенанта юстиции Пархомчука Ю..В. и выступление старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Годунова С.Г., поддержавшего протест, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Баянов и Крылов признаны виновными в том, что, будучи недовольными условиями службы в Красной Армии, по договоренности между собой имели намерение изменить Родине путем перехода государственной границы на сторону сопредельного с СССР иностранного государства.

Подготавливая побег за границу, они склоняли к имене Родине и красноармейца своей части М [REDACTED].

По причинам, от них независимым, они не смогли осуществить задуманное.

Кроме того, Баянов 13 августа 1942 года не выполнил приказ командира подразделения отрыть укрытие для маскировки автомобиля.

В протесте ставится вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений, в обоснование чего приводятся следующие доводы.

В судебном заседании Баянов и Крылов, каждый в отдельности, показали, что обговаривали вопросы ухода в [REDACTED], но каких-либо конкретных мер к этому не предпринимали.

При наличии таких данных, делается вывод в протесте, когда в допущенных Баяновым и Крыловым высказываниях не усматривается конкретных действий, направленных на нанесение ущерба военной мощи, независимости и неприкосновенности СССР, следует прийти к выводу, что состав преступления, предусмотренный ст.ст. 19 и 58-1«б» УК РСФСР в их действиях отсутствует и материалы дела в этой части подлежат прекращению на основании ст.5, п.2, УПК РСФСР, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Поскольку обвинение Баянова и Крылова по ст.58-11 УК РСФСР связано с необоснованно вмененной им изменой Родине, поэтому в их действиях отсутствует и участие в контрреволюционной организации и уголовное дело в этой части также подлежит прекращению на основании ст. 5, п.2, УПК РСФСР.

В то же время, указывается далее в протесте, в деле имеется достаточно доказательств совершения Баяновым неисполнения отданного в порядке службы приказа в военное время.

Кроме признательных показаний самого осужденного, его вина в совершении этого преступления подтверждается показаниями свидетелей М [REDACTED] и К [REDACTED], протоколами и следственными документами.

Содеянное Баяновым в этой части правильно квалифицировано по ст. 193-2, п. «г», УК РСФСР.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы протеста, Военная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению по изложенным в нем основаниям.

Руководствуясь ст.ст. 377 и 378 УПК РСФСР и ст.9 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года «О реабилитации жертв политических репрессий», Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор военного трибунала 1 Краснознаменной армии от 6 ноября 1942 года и определение Военной коллегии Верховного Суда СССР от 22 декабря 1942 года в отношении Баянова И. [REDACTED] А. [REDACTED] и Крылова И. [REDACTED] И. [REDACTED] в части их осуждения по ст.ст. 19 и 58-1«б», а также 58-11 УК РСФСР отменить и уголовное дело прекратить на основании ст.5, п.2, УПК РСФСР, то есть за отсутствием состава преступления.

Считать Баянова И.А. осужденным по ст.ст. 193-2, п.«г», УК РСФСР к 5 годам лишения свободы в исправительно-трудовых лагерях, исключив поражение прав и конфискацию имущества.

Применить к Баянову ст.2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 7 июля 1945 года «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией» и оставшийся срок наказания сократить ему наполовину.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно :

Председатель судебного состава Военной коллегии
Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED]

[REDACTED] Ю.В.Пархомчук

Секретарь

Л.В.Лупянникова