6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД14-63

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Русова Р.С., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Сельта», на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 г., ООО «Сельта» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей в связи с тем, что общество 26 июня 2013 г. не обеспечило контроль за действиями своего сотрудника К[redacted], управлявшего в районе 155 километра автодороги Екатеринбург – Серов автомобилем «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], и перевозившего груз с нарушением правил перевозки тяжеловесных грузов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Русов Р.С. просит отменить постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, в частности, на нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенные при возбуждении и рассмотрении в отношении общества дела об административном правонарушении, а также на то, что дело рассмотрено с нарушением правил подведомственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного кодекса.

Исходя из положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из содержания протокола 23 ЯЯ 050022 об административном правонарушении от 8 августа 2013 г. следует, что он был составлен без участия законного представителя либо защитника ООО «Сельта» (л.д. 1).

При этом адресованное директору ООО «Сельта» уведомление о месте и времени составления этого протокола было вручено сотруднику ЗАО «[redacted]»,

что подтверждается оттиском штампа данной организации (л.д. 2). Доказательств того, что данное уведомление получено уполномоченным лицом ООО «Сельта», материалы дела не содержат.

Частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. Дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование (часть 2 названной нормы).

В соответствии с частью 4 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения. Административное расследование по делу об административном правонарушении, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, проводится указанным должностным лицом, а по решению руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя – другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Административное правонарушение, совершенное водителем ООО «Сельта» К[redacted] 26 июня 2013 г., было выявлено на 155 километре автодороги Екатеринбург – Серов, протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К[redacted] составлен инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД ММУ МВД России «Нижнетагильское» (л.д. 8).

Между тем, в отношении ООО «Сельта» материалы дела 2 июля 2013 г. были переданы начальником ММУ МВД России «Нижнетагильское» в УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю (л.д. 6), откуда были направлены в ОГИБДД УМВД России по г. Краснодару, что не согласуется с требованиями части 4 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

23 июля 2013 г. заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по г. Краснодару вынесено определение о возбуждении в отношении ООО «Сельта» дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3).

Согласно подпункту «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование,

юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности. Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении не свидетельствует о том, что после вынесения 23 июля 2013 г. заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по г. Краснодару указанного выше определения по факту совершенного ООО «Сельта» деяния фактически проводилось административное расследование, поскольку доказательства виновности общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (рапорт инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД ММУ МВД России «Нижнетагильское», протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К[redacted], акт № 1548 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузки на ось на региональных дорогах) были получены 26 июня 2013 г., то есть до принятия решения о проведении по настоящему делу административного расследования (л.д. 7-9).

Кроме того, дело об административном правонарушении было рассмотрено 23 сентября 2013 г. судьей Ленинского районного суда г. Краснодара без участия законного представителя либо защитника ООО «Сельта» в отсутствии доказательств, свидетельствующих об их надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Русова Р.С. срок давности привлечения ООО «Сельта» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Русова Р.С., действующего в интересах ООО «Сельта», удовлетворить.

Постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 марта 2014 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **В.П. Меркулов**