



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-ААД14-3

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Мирецкого А. [ ] М. [ ], действующего на основании доверенности в интересах Снытко Г. [ ] Н. [ ], на определение судьи Кемеровского областного суда от 17 сентября 2014 г., которым возвращена жалоба Мирецкого А. [ ] М. [ ] на определение судьи Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 19 августа 2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением 42 ПВ № 360008 инспектора ОБ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Прокопьевску от 20 марта 2014 г., оставленным без изменения решением старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП ОГИБДД ОМВД России по г. Прокопьевску от 7 апреля 2014 г., Снытко Г.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Защитник Снытко Г.Н. – Мирецкий А.М. в порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжаловал данные решения в Заводский районный суд г. Кемерово (л.д. 1).

Определением судьи Заводского районного суда г. Кемерово от 16 июля 2014 г. данная жалоба направлена для рассмотрения по подведомственности в Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области (л.д. 10-11).

Определением судьи Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 19 августа 2014 г. жалоба защитника Снытко Г.Н. – Мирецкого А.М. возвращена заявителю без рассмотрения в связи с ее несоответствием требованиям главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пропуском срока обжалования (л.д. 15).

Не согласившись с этим определением, Мирецкий А.М. обратился с жалобой в Кемеровский областной суд (л.д. 17).

Определением судьи Кемеровского областного суда от 17 сентября 2014 г. жалоба Мирецкого А.М. возвращена без рассмотрения (л.д. 22-23).

Защитник Мирецкий А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене определения судьи Кемеровского областного суда от 17 сентября 2014 г., а также ходатайствует о восстановлении срока обжалования данного определения.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия определения судьи Кемеровского областного суда 17 сентября 2014 г. была направлена защитнику Мирецкому А.М. по почте 18 сентября 2014 г. (л.д. 24) и получена им 26 сентября 2014 г. (л.д. 25).

6 октября 2014 г., то есть с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока, жалоба на указанное постановление была подана в Верховный суд Российской Федерации через Кемеровский областной суд (л.д. 26).

В судебное заседание, состоявшееся 12 ноября 2014 г. в 13 часов 30 минут, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Снытко Г.Н. и ее защитник Мирецкий А.М. не явились.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может пользоваться юридической помощью защитника.

Согласно части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 настоящего Кодекса, в вышестоящий суд.

Из материалов дела усматривается, что жалоба на определение судьи Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 19 августа 2014 г. была подана в Кемеровский областной суд Мирецким А.М. (л.д. 17).

Судья Кемеровского областного суда определением от 17 сентября 2014 г. возвратил жалобу Мирецкому А.М., указав, что на момент ее подачи срок действия доверенности, выданной Снытко Г.Н. на имя Мирецкого А.М. (л.д. 9),

истек, а иных документов, подтверждающих полномочия Мирецкого А.В. на защиту интересов Снытко Г.Н., не представлено.

В силу требований статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно статье 186 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

Таким образом, исходя из положений данной нормы, доверенность действует в течение установленного в ней срока.

В материалах дела имеется копия нотариально удостоверенной доверенности от 22 июля 2011 г., в которой прописаны полномочия Мирецкого А.М. по представлению интересов Снытко Г.Н., выданной сроком на три года (л.д. 9). Таким образом, срок действия доверенности истек 22 июля 2014 г.

Жалоба на определение судьи Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 14 июля 2014 г. подана Мирецким А.М. 28 августа 2014 г., то есть за пределами срока действия доверенности (л.д. 17).

Таким образом, соответствующие полномочия Мирецкого А.М. на момент подачи этой жалобы подтверждены не были, судья Кемеровского областного суда пришел к обоснованному выводу о том, что данная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения.

При таких обстоятельствах определение судьи Кемеровского областного суда от 17 сентября 2014 г. сомнений в своей законности не вызывает, оснований для его отмены не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 30.1 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Кемеровского областного суда от 17 сентября 2014 г. оставить без изменения, жалобу защитника Мирецкого А.М., действующего на основании доверенности в интересах Снытко Г.Н., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**