



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АПГ14-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Челябинской области о признании недействующими отдельных положений постановления Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 26 декабря 2013 г. № 60/150 «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды в многоквартирных домах на территории Челябинской области» по апелляционной жалобе Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» на решение Челябинского областного суда от 21 мая 2014 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» Федоренко Н.В. и Дрыги А.А., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 26 декабря 2013 г. № 60/150 «Об утверждении

нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды в многоквартирных домах на территории Челябинской области», опубликованным 28 декабря 2013 г. в официальном печатном издании «Южноуральская панорама», № 200-201 (далее - Постановление от 26 декабря 2013 г.), установлены нормативы потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды в многоквартирных домах на территории Челябинской области в зависимости от этажности здания (для зданий, имеющих 1-5 этажей, и зданий, состоящих из 6 и более этажей) по 5 группам оборудования (осветительные установки общедомовых помещений, силовое оборудование лифтов, насосы и аппаратура управления насосами подачи холодной воды, циркуляционные насосы системы горячего водоснабжения, насосное оборудование системы отопления) согласно приложению, которое имеет примечания, состоящие из трёх пунктов.

Абзацем первым пункта 3 примечаний к названному приложению предусмотрено, что при определении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме учтены площади помещений, не являющихся частями жилых (нежилых) помещений в многоквартирных домах и предназначенные для обслуживания более одного помещения в доме, в том числе: межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Прокурор Челябинской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими со дня вступления решения суда в законную силу указанных нормативов и абзаца первого пункта 3 примечаний к приложению Постановления от 26 декабря 2013 г., предусматривающего, что при определении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме учтены площади помещений, не являющиеся частями жилых (нежилых) помещений в многоквартирных домах и предназначенные для обслуживания более одного помещения в доме, в том числе: межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

В обоснование заявленных требований прокурор ссылался на то, что нормативы, содержащиеся в оспариваемом постановлении, не соответствуют требованиям Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г.

№ 306.

По мнению прокурора, в нарушение пунктов 11, 43 Правил, пункта 37 раздела II приложения к Правилам в оспариваемом нормативном правовом акте не учитываются некоторые группы оборудования многоквартирного жилого дома (система противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн общего пользования), нормативы дифференцированы в зависимости от этажности здания многоквартирного жилого дома и включают в перечень помещений, площади которых учтены при определении норматива, помещения, в которых услуга электроснабжения не предоставляется, что приводит к завышению нормативов.

Решением Челябинского областного суда от 21 мая 2014 г. заявленные требования удовлетворены. Приложение к Постановлению от 26 декабря 2013 г. и абзац первый пункта 3 примечаний к приложению признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» ставится вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного постановления.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» (далее – Правила).

Сопоставительный анализ содержания пунктов 19 и 22 Правил, предусматривающий метод аналогов или расчётный метод при установлении нормативов потребления коммунальных услуг, свидетельствует о том, что субъект Российской Федерации при определении нормативов потребления коммунальных услуг вправе выбрать расчётный метод только в том случае, если невозможно применить метод аналогов по причине отсутствия или недостаточности

данных приборного учёта потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Метод аналогов применяется при наличии сведений, полученных в результате измерений объёма (количества) потребления коммунальных услуг приборами учёта, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома и климатическими условиями (пункт 21 Правил).

Порядок определения нормативов потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и на общедомовые нужды с применением метода аналогов предусматривает строгую последовательность действий на основе выборочного наблюдения потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, изложенных в пунктах 32-42 Правил.

Описание последовательности и формулы расчёта при определении объёма выборки, необходимой для применения метода аналогов, приведены в Приложении к Правилам (формулы 1 - 4).

Судом первой инстанции установлено, что Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» не предпринял надлежащих мер для исполнения пункта 21 Правил, поскольку при установлении нормативов потребления коммунальной услуги указанным органом был применён расчётный метод, как позволяющий использовать существующие справочные величины без истребования сведений из энергоснабжающих организаций об объёмах потребления коммунальных услуг, измеренных приборами учёта, установленными в многоквартирных домах.

Поскольку государственный орган субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела судом первой инстанции не представил доказательства того, что при установлении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды в многоквартирных домах рассматривался вопрос о применении метода аналогов, а переход к расчётному методу не может быть осуществлён без обоснования причин, которые делают невозможным использование метода аналогов, вывод суда о том, что при использовании расчётного метода установления оспариваемых нормативов были нарушены положения Правил, является верным.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом требований процессуального законодательства ввиду назначения дела к рассмотрению по существу без проведения предварительного судебного заседания, как это предусмотрено статьёй 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отмены судебного постановления, поскольку не привело к принятию неправильного решения.

Как следует из протокола заседания экспертного совета по тарифной политике Челябинской области от 18 декабря 2013 г. № 2 расчёт норматива с применением метода аналогов был возможен, следовательно, суд правомерно признал установление нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды расчётным методом не соответствующим требованиям Правил.

Обоснованным является и утверждение суда о том, что при использовании расчётного метода установления оспариваемых нормативов были нарушены требования федерального законодательства.

Так, согласно пункту 37 приложения к Правилам норматив потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды рассчитывается на основании расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома:

осветительные установки - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленных осветительных приборов, количества часов работы в году и коэффициента, учитывающего наличие перегоревших ламп, находящихся в стадии замены;

силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт, - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме работы (подъем и спуск кабины), а также суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме ожидания;

системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование - исходя из мощности установленного оборудования и определяемых уполномоченным органом количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности.

Между тем оспариваемым региональным нормативным правовым актом нормативы установлены по пяти группам оборудования.

Величина норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды (кВт·ч в месяц на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме) определяется по следующей формуле:

$$W = \frac{\sum W_{\text{общ.}i}}{12 \times S^{\text{он}}},$$

где:

$W_{\text{общ.}i}$ - суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт·ч) i -й группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах;

$S^{\text{он}}$ - общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (кв. м);

12 - количество месяцев в году (формула 34 приложения к Правилам).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно указал, что Правила не предусматривают возможность установления нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению в многоквартирных домах по пяти группам электроприёмников, а также в зависимости от количества этажей в здании, то есть с использованием такого критерия, как дифференциация в зависимости от этажности здания.

Довод жалобы о правомерности применения при установлении нормативов потребления Норм расхода электрической энергии на эксплуатационные нужды жилищного хозяйства местных Советов народных депутатов, утвержденных приказом Минжилкомхоза РСФСР от 25 декабря 1989 г. № 283 правильно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку, как справедливо указал суд, правовые предписания, содержащиеся в постановлении Правительства Российской Федерации, имеют приоритетное значение перед ведомственными актами.

Кроме того, названный ведомственный правовой акт не регулируют вопросы установления нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, применяемых для расчета размера платы за коммунальную услугу, потребляемую при использовании общего имущества в многоквартирном доме.

Ссылка Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» на необоснованный отказ суда первой инстанции в приостановлении производства по делу до рассмотрения Центральным районным судом г. Челябинска заявления гражданина о признании недействующим оспариваемого нормативного правового акта не может повлечь отмену судебного решения. В силу статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся к подсудности Верховных судов республик, краевых, областных суд, судов городов федерального значения, судов автономных областей и автономных округов, следовательно, оснований для приостановления производства по делу не имелось.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда о противоречии законодательству, имеющему большую юридическую силу, абзаца первого пункта 3 примечаний к приложению Постановления от 26 декабря 2013 г., определяющего, площадь каких помещений подлежит учёту при определении оспариваемых нормативов.

Суд, признавая приведённую норму недействующей, исходил из того, что при установлении норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды не могут учитывать в составе площади общего имущества многоквартирного дома такие помещения, в которых услуга по электроснабжению не предоставляется.

Судебная коллегия по административным делам с таким обоснованием позиции суда согласиться не может, поскольку содержание такого показателя, как общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (S^{on}), входящего в состав приведённой выше формулы расчёта норматива, раскрывается в пункте 27 приложения к Правилам, согласно которому общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, определяется как суммарная площадь следующих помещений, не являющихся частями квартир многоквартирного дома и предназначенных для обслуживания более одного помещения в многоквартирном доме (согласно сведениям, указанным в паспорте многоквартирного дома): площади межквартирных лестничных площадок, лестниц, коридоров, тамбуров, холлов, вестибюлей, колясочных, помещений охраны (консьержа) в этом многоквартирном доме, не принадлежащих отдельным собственникам, следовательно, и при установлении норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, должна определяться аналогичным образом.

Вместе с тем ошибочность мотивов, по которым суд первой инстанции признал недействующим абзац первый пункта 3 примечаний к приложению Постановления от 26 декабря 2013 г. не свидетельствует о незаконности принятого судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Челябинского областного суда от 21 мая 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи