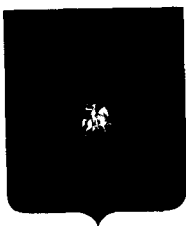


6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ14-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 сентября 2014 г. гражданское дело по иску Долина В. А. к федеральному государственному казённому учреждению «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» о взыскании единовременного пособия

по кассационной жалобе федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» на решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 1 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 декабря 2013 г., которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., объяснения представителей федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» Губина А.А., Тюльменкова Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с вынесением нового решения об отказе в иске,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Долин В.А. обратился в суд с иском к федеральному государственному казённому учреждению «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» о взыскании единовременного пособия в размере двух миллионов рублей в соответствии с частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». В обоснование требований Долин В.А. указал, что при прохождении службы в органах внутренних дел получил травму. По результатам служебной проверки установлено, что травма получена истцом не при исполнении служебных обязанностей. Согласно заключению военно-врачебной комиссии МСЧ Главного управления внутренних дел по Красноярскому краю установлена причинная связь увечья в формулировке «заболевание получено в период прохождения службы» и определена категория годности к службе - «не годен к службе в органах внутренних дел», на основании приказа от 8 ноября 2012 г. Долин В.А. был уволен со службы в органах внутренних дел по болезни. По мнению Долина В.А., травма получена им при исполнении служебных обязанностей, в связи с чем он имеет право на получение единовременного пособия на основании Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 1 августа 2013 г. заявленные требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе федерального государственного казённого учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 1 июля 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 августа 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Долин В.А. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, приказом от 8 ноября 2012 г. уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с болезнью на основании заключения военно - медицинской комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел (т.1, л.д. 9).

Причиной увольнения Долина В.А. послужили результаты проведенной по факту получения им травмы служебной проверки, которой установлено, что травма получена истцом не при исполнении служебных обязанностей (т.1, л.д. 11-13). Заключением военно-медицинской комиссии МСЧ Главного управления внутренних дел по Красноярскому краю от 1 ноября 2012 г. установлено, что заболевание получено истцом в период военной службы (т.1 л.д. 24).

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что травма, исключая возможность дальнейшего прохождения истцом службы в органах внутренних дел, получена Долиным В.А. при исполнении служебных обязанностей. При этом суд исходил из того, что травму Долин В.А. получил в ходе планового служебного занятия по физической подготовке.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда первой и апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ) при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Действие положений указанной нормы также распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции (ч. 2 ст. 56 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ).

Таким образом, действующим законодательством выплата единовременного пособия при увольнении предусмотрена для сотрудников органов внутренних дел только в случае получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы.

Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, определён Инструкцией о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590.

Пунктом 22 названной инструкции установлен перечень документов, необходимых для решения вопроса о выплате единовременного пособия, среди которых указаны копии материалов и заключение проверки, а также копия заключения военно – врачебной комиссии о категории годности к службе в органах внутренних дел Российской Федерации сотрудника, получившего увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей, приведшее к расторжению контракта и увольнению сотрудника, с указанием причинной связи увечья или иного повреждения здоровья в формулировке «военная травма».

Между тем согласно заключению служебной проверки, утверждённому 19 сентября 2011 г., травму Долина В.А. признано считать полученной не при исполнении служебных обязанностей. Данное заключение служебной проверки никем не оспорено и не отменено, в связи с чем у суда не имелось оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523 утверждена Инструкция о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Данной инструкцией правом определения причинной связи увечья с исполнением служебных обязанностей наделены военно-врачебные комиссии (п. 40.).

Согласно свидетельству о болезни от 1 ноября 2012 г., выданному военно-врачебной комиссией МСЧ Главного управления внутренних дел по Красноярскому краю, заболевание получено истцом в период прохождения службы, а не при исполнении служебных обязанностей (т. 1, л.д. 24). На момент рассмотрения дела судом указанное заключение военно – врачебной комиссии, обладающей исключительным правом определения причинной связи увечья с исполнением служебных обязанностей, также не было оспорено и не было отменено в установленном законом порядке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590, решение вопроса о выплате единовременного пособия возлагается на постоянно действующие комиссии, созданные в центральном аппарате МВД

России (за исключением Главного командования внутренних войск МВД России), территориальных органах МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

Как усматривается из материалов дела, Долин В.А. не обращался в установленном порядке в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации с заявлением для решения вопроса о выплате единовременного пособия.

Однако суд в нарушение предусмотренного в указанной инструкции порядка осуществления выплат в целях возмещения вреда здоровью, в отсутствие соответствующего решения уполномоченного органа о выплате (об отказе в выплате) единовременного пособия пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований, ограничившись лишь установлением в судебном заседании факта получения истцом травмы при исполнении служебных обязанностей.

Принимая во внимание, что суд признал за Долиным В.А. право на выплату единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», без учёта приведённых выше требований действующего законодательства, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить заявленные иски в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Свердловского районного суда г. Красноярск от 1 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 декабря 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Свердловский районный суд г. Красноярск.

Председательствующий

Судьи