



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ14-21СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Смирнова В.П.**

при секретаре **Сергееве А.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Смолина А.С. и Буркова А.А., адвоката Новохатской Л.Г. в интересах осуждённого Буркова А.А. на приговор Волгоградского областного суда от 24 июня 2014 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Смолин А.С., судимый: 1) - 19 октября 2007 г. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 2 года; 2) - 18 августа 2008 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, ч. 5 ст. 74 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; 19 августа 2010 г. освобождён условно-досрочно на 5 месяцев 29 дней; 3) - 11 апреля 2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 116, ч.1 ст. 161 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69, ч.7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы; кассационным определением от 7 июня

2011 г. приговор изменён, наказание по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ снижено до 1 года 4 месяцев лишения свободы, с применением ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ окончательно назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы; освобождён 31 августа 2012 г. по отбытии срока; 4) - 25 июня 2013 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы;

осуждён к лишению свободы: по пп. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 2 года; ч.1 ст. 162 УК РФ на 6 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 21 год с ограничением свободы на 2 (два) года;

на основании ч. 4, 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 25 июня 2013 г. окончательно на 21 год 2 месяца в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установленными ограничениями: не покидать место жительства в ночное время с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - г. [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган два раза в месяц для регистрации;

Бурков А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 9 июня 2011 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 4 года,

осуждён по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 (два) года; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ окончательно на 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установленными ограничениями: не покидать место жительства в ночное время с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - г. [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в этот орган два раза в месяц для регистрации;

взыскано в пользу Т [] в порядке компенсации морального вреда со Смолина А.С. [] руб., с Буркова А.А. [] рублей; признано за потерпевшей Т [] право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения имущественного ущерба с осуждённых Смолина А.С. и Буркова А.А. и вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления осуждённых Смолина А.С. и Буркова А.А., адвокатов Кабалоевой В.М. и Новохатской Л.Г., поддержавших доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г.-о. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей осуждены:

Смолин за разбой, совершённый 1 мая 2013 г. в комнате № 1 дома № [] по ул. [] г. [] в отношении потерпевшего С [] с применением к нему насилия опасного для жизни;

Смолин и Бурков за убийство Т [], совершённое 10 мая 2013 г. с особой жестокостью, группой лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Смолин А.С. просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку между избиением и убийством потерпевшего прошло более часа. Ссылается на фальсификацию материалов дела следователем С [] и отсутствие сговора между ним и осуждённым Бурковым. Подробно излагает произошедшие события.

В апелляционной жалобе осуждённый Бурков А.А., выражая несогласие с приговором, утверждает о своей невиновности в убийстве потерпевшего и его оговоре со стороны осуждённого Смолина и свидетеля С [], а также назначении чрезмерно

сурового наказания. Просит приговор изменить, применить уголовный закон о менее тяжком преступлении и смягчить назначенное ему наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Новохатская Л.Г. в интересах осуждённого Буркова А.А. считает приговор незаконным и несправедливым вследствие неправильного применения уголовного закона и чрезмерной суровости назначенного наказания. Утверждает об отсутствии у Буркова умысла на убийство потерпевшего, в подтверждение ссылается на первоначальную квалификацию действий Буркова по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Указывает на необъективность предварительного следствия и судебного разбирательства. Приводит положения закона о квалификации убийства по признаку группой лиц, примеры из судебной практики и цитирует постановление пленума в этой части. Просит приговор изменить, применить в отношении Буркова закон о менее тяжком преступлении и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Болдырев Р.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Осуждённый Смолин А.С. в своих возражениях на апелляционные жалобы осуждённого Буркова и его адвоката, указывает на несостоятельность их доводов и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке приведены в ст. 389.15 УПК РФ, а безусловные основания отмены судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, стороны обвинения и защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны защиты, как и стороны обвинения, по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные сторонами ходатайства разрешались в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Смолину и Буркову обвинению.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым обвинения не выходит.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям осуждённых Смолина и Буркова, в совершении которых они признаны виновными, а доводы, приведённые в апелляционных жалобах, о неправильной квалификации действий осуждённых

противоречат материалам дела и обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Что касается доводов, изложенных в жалобах о противоречивости и недостоверности показаний свидетеля С [REDACTED] и осуждённого Смолина, отсутствии доказательств виновности осуждённых, то по этим основаниям приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, не может быть обжалован и отменён в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что осуждённые Смолин и Бурков в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор.

Как следует из приговора, при назначении Смолину и Буркову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные об их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие им наказание.

Назначенное осуждённым Смолину и Буркову наказание Судебная коллегия признаёт справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Волгоградского областного суда от 24 июня 2014 г. в отношении Смолина А [REDACTED], С [REDACTED] и Буркова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи