



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Диордиеве А.И.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Байтеевой М. В. о признании частично недействующим пункта 4 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842,

по апелляционной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. (в решении суда ошибочно указан 2013 год), которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Федоровой О.В., Тарасовой Ю.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, принятым в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», утверждено Положение о присуждении ученых степеней (далее – Положение). Постановление опубликовано 7 октября 2013 г. в Собрании законодательства Российской Федерации.

Абзацем вторым пункта 4 Положения установлено, в частности, что к защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, кандидата наук по юридическим наукам допускаются лица, имеющие высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра.

Байтеева М.В., имеющая степень кандидата юридических наук, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим данного правового положения в части требования об обязательном наличии высшего юридического образования для допуска к соисканию ученой степени доктора юридических наук.

По мнению заявителя, оспариваемая норма с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой, не соответствует пунктам 1, 4, 6 статьи 4, пункту 2 статьи 4.1, пунктам 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ), пункту 5 статьи 10, пункту 4 статьи 69, пункту 6 статьи 108 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ) и необоснованно вводит ограничения на защиту докторских диссертаций по юриспруденции для лиц, не имеющих высшего юридического образования, подтвержденного дипломом специалиста или магистра.

Заявитель также указала, что Правительство Российской Федерации, установив круг лиц, допускаемых к соисканию ученой степени доктора наук, неправомерно вторглось в сферу правового регулирования Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству образования и науки Российской Федерации (поручение от 4 февраля 2014 г. № ОГ-П8-786).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. заявление Байтеевой М.В. удовлетворено – признан недействующим абзац второй пункта 4 Положения в части, устанавливающей требование о наличии высшего юридического образования, подтвержденного дипломом специалиста или магистра, для соискателей ученой степени доктора наук по юридическим наукам, имеющих степень кандидата юридических наук.

В апелляционной жалобе Правительство Российской Федерации просит данное решение отменить, отказать Байтеевой М.В. в удовлетворении

заявленного требования, полагает, что установление в рассматриваемом случае требования об обязательном наличии высшего юридического образования является элементом порядка присуждения ученых степеней, и поэтому было введено Правительством Российской Федерации на основании полномочий, предоставленных ему пунктом 2.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, обусловлено необходимостью совершенствования правового регулирования, а также спецификой деятельности, особой общественной значимостью, опасностью последствий принятых решений и ответственностью лиц, получающих ученые степени по таким отраслям наук как медицина, ветеринария, юриспруденция. В апелляционной жалобе также указывается на несогласие с выводом суда первой инстанции о приравнивании наличия диплома кандидата юридических наук к факту получению высшего образования – подготовке кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).

Байтева М.В. в судебное заседание Апелляционной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Пунктом 2.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ Правительство Российской Федерации наделено правом устанавливать порядок присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок представления, защиты диссертаций на соискание ученых степеней, порядок лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций, порядок рассмотрения Высшей аттестационной комиссией при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и аттестационных дел.

Пунктом 2.2 приведенной выше нормы федеральным законодателем предоставлены полномочия Правительству Российской Федерации наряду с установлением порядка присвоения ученых званий доцента и профессора также устанавливать требования к лицам, претендующим на присвоение ученых званий.

Полномочие по определению требований к лицам, претендующим на присвоение ученых степеней доктора наук и кандидата наук, Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ Правительству Российской Федерации не предоставлено.

В связи с этим ссылка в апелляционной жалобе о компетенции Правительства Российской Федерации на определение требований к лицам, претендующим на соискание ученой степени, не основана на законе.

Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ в пункте 2 статьи 4.1 такие требования закрепляет непосредственно, устанавливает, что к соисканию ученой степени доктора наук допускаются лица, имеющие ученую степень кандидата наук и подготовившие диссертацию на соискание ученой степени доктора наук на основе результатов проведенных ими научных исследований. При этом обязательное совпадение направления полученного соискателем высшего образования и отрасли, по которой им проводятся научные исследования, закон не оговаривает.

Представитель Министерства образования и науки Российской Федерации в судебном заседании суда первой инстанции и при рассмотрении дела в Апелляционной коллегии пояснил, что требование об обязательном наличии высшего юридического образования для допуска к защите диссертаций по юридическим наукам впервые было закреплено в постановлении Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475, которым были внесены соответствующие изменения в ранее действующее Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74.

Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ в статье 4.1 (часть 2) устанавливает, что к соисканию ученой степени доктора наук допускаются лица, имеющие ученую степень кандидата наук и подготовившие диссертацию на соискание ученой степени доктора наук на основе результатов проведенных ими научных исследований.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции правильно исходил из того, что положение оспоренной нормы об обязательном наличии высшего юридического образования, подтвержденного дипломом специалиста или магистра, для допуска к соисканию ученой степени доктора наук по юридическим наукам для лиц, получивших степень кандидата юридических наук в соответствии с законодательством, не предусматривавшим обязательное наличие юридического высшего образования, ограничивает права таких лиц на дальнейшее соискание ученой степени.

Довод апелляционной жалобы о том, что оспоренное правовое положение, содержащее требование к соискателям о наличии высшего юридического образования, может быть отнесено к категории «порядок присвоения ученых степеней», не соответствует Федеральному закону от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ в статье 4 которого, определена компетенция Правительства Российской Федерации на установление требований к лицам,

претендующим на присвоение ученых званий, но не на соискание ученых степеней.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что пункт 4 Положения в части, устанавливающей требование к лицам, претендующим на присвоение ученой степени доктора наук по юридической науке, о наличии высшего юридического образования, подтвержденного дипломом специалиста или магистра, не соответствует закону и необоснованно ограничивает права соискателей ученой степени доктора наук, имеющих ученую степень кандидата юридических наук.

Вместе с тем Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает ошибочным вывод суда первой инстанции в мотивировочной части обжалованного решения о том, что диплом кандидата юридических наук, полученный до дня вступления в силу Федерального закона 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, приравнивается к высшему образованию - подготовке кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) (лист 4), поскольку требование об установлении соответствия научной степени документу об образовании и о квалификации заявителем не выдвигалось и судом по существу в судебном заседании не рассматривалось.

Ссылка в апелляционной жалобе на необходимость совершенствования правового регулирования, а также особую специфику деятельности в области юриспруденции не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, вынесенного на основе законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

В.П. Меркулов