



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-276

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.,  
Назаровой А.М.  
Диордиеве А.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Масалимова А.Х. об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 22 октября 1998 г. № 1289 «О помиловании Масалимова А.Х., года рождения, осужденного 29 октября 1992 г. Томским областным судом к смертной казни»

по апелляционной жалобе Масалимова А.Х. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., исследовав материалы дела,  
Апелляционная коллегия

**установила:**

Масалимов А.Х. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 22 октября 1998 г. № 1289, которым он был помилован путем замены ему смертной казни на пожизненное лишение свободы. По мнению заявителя, на момент совершения им преступления санкция статьи 102 Уголовного кодекса РСФСР не предусматривала такого наказания, как пожизненное лишение свободы, в связи с чем Президент Российской Федерации при замене ему

смертной казни на пожизненное лишение свободы вышел за рамки своих полномочий, установленных частью 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, и придал закону обратную силу. Считает, что оспариваемый Указ создает препятствия для смягчения ему наказания в порядке приведения приговора в соответствие с новым законом.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2014 г. Масалимову А.Х. в удовлетворении заявления отказано, в том числе и по мотиву пропуска без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В апелляционной жалобе Масалимов А.Х., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и удовлетворить заявленные им требования.

Заявитель и представитель Президента Российской Федерации в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке. Представитель Президента Российской Федерации просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

По приговору Томского областного суда от 29 октября 1992 г. Масалимов А.Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «и» части 2 статьи 102 Уголовного кодекса РСФСР, и ему назначено наказание в виде смертной казни.

Президент Российской Федерации, рассмотрев акт об отказе Масалимова А.Х. подавать ходатайство о помиловании и заключение Верховного Суда Российской Федерации о неприменении акта помилования в отношении осужденного Масалимова А.Х., Указом от 22 октября 1998 г. № 1289 помиловал Масалимова А.Х., заменив ему смертную казнь пожизненным лишением свободы.

Вывод в судебном решении о том, что Президент Российской Федерации, реализуя свои конституционные полномочия на помилование и исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался действовавшим на момент издания Указа законодательством, обоснован.

Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей на то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

В соответствии с частью 3 статьи 59 и частью 2 статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации Масалимову А.Х. в порядке помилования смертная казнь заменена более мягким видом наказания – пожизненным лишением свободы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимися к ведению

судебной власти, а входит в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации.

Положения об обратной силе закона, закрепленные в статье 54 Конституции Российской Федерации и статье 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривают порядок применения закона, а именно привлечение к ответственности и назначение наказания в рамках уголовного судопроизводства. Юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке. Только в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела решаются вопросы привлечения к ответственности по действующему на данный момент или во время совершения преступления уголовному закону, и поэтому процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется за пределами правосудия.

Президент Российской Федерации произвел замену наказания осужденному Масалимову А.Х. в порядке помилования на более мягкое по сравнению со смертной казнью, а не уменьшил наказание в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им деяние. Определенное в порядке помилования более мягкое по сравнению с приговором наказание не может расцениваться как санкция за совершенное преступление, а является актом милосердия по отношению к осужденному.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-0, помилование, являясь актом милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осужденного, на что указано в обжалованном решении.

С учетом изложенного доводы заявителя о том, что смертная казнь не могла быть ему заменена пожизненным лишением свободы в силу статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, обоснованно признаны судом ошибочными.

Правомерен вывод суда о том, что издание акта о помиловании не является препятствием для реализации заявителем гарантированного Конституцией Российской Федерации (часть 3 статьи 50) и действующим уголовным законом каждому осужденному права ходатайствовать о смягчении наказания в связи с изданием нового уголовного закона.

Взаимосвязанные положения статей 43, 59 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривая возможность замены в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы, не

препятствуют применению нового уголовного закона, смягчающего или устраняющего ответственность за совершенное правонарушение, в том числе на стадии исполнения приговора и при наличии акта о помиловании.

Суд правомерно признал необоснованным довод заявителя о том, что Указ о помиловании создает препятствия для смягчения назначенного судом наказания в связи с приведением приговора суда в соответствие с новым уголовным законодательством.

Пересмотр приговоров в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за содеянное, осуществляется судом по месту отбывания наказания по соответствующему ходатайству осужденного (статья 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Приговор в отношении Масалимова А.Х. в период отбывания им наказания, как правильно указано в решении, был приведен судом в соответствие с новым законодательством. Оставление без изменения наказания в виде пожизненного лишения свободы, определенного оспариваемым Указом, не связано с вопросами осуществления помилования в отношении заявителя.

Указ принят Президентом Российской Федерации исходя из принципов и норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на момент его издания, в пределах полномочий, не ущемляет прав заявителя и не усугубляет его положение, в связи с чем на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований отказано правомерно.

Разрешая дело, суд первой инстанции учел и то обстоятельство, что Масалимовым А.Х. пропущен установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании. Пропуск срока на обращение в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как усматривается из материалов дела, со дня издания оспариваемого Указа Президента Российской Федерации прошел длительный период времени, доказательства уважительности причин пропуска установленного законом срока в заявлении не приводятся.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что трехмесячный срок для обращения в суд пропущен заявителем ввиду его юридической неграмотности и отсутствия адвоката, не является основанием для восстановления этого срока и не влечет отмену решения. Документы, подтверждающие уважительность причин пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании акта о помиловании, заявителем не представлены.

При таком положении суд пришел к правильному выводу, что оспариваемый Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации и не может рассматриваться как ухудшающий положение осужденного, права заявителя не нарушает.

Довод заявителя в апелляционной жалобе о нарушении его конституционного права на судебную защиту несостоятелен, как основанный на ошибочном толковании действующего законодательства.

Не опровергает выводы суда первой инстанции о законности Указа и ссылка заявителя в апелляционной жалобе на постановление Белозерского районного суда Вологодской области от 11 апреля 2008 г., которым удовлетворено в части ходатайство администрации ФГУ ИК [ ] УФСИН России по Вологодской области о пересмотре приговора и приведении его в соответствие с действующим законодательством после внесения в него изменений, и на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 27 мая 2008 г., которым постановление названного районного суда изменено (исключено из приговора Томского областного суда от 29 октября 1992 г. указание о признании обстоятельством, отягчающим ответственность Масалимова А.Х., совершение преступления в нетрезвом состоянии).

Утверждение заявителя в апелляционной жалобе о незаконности ссылки в решении на возможность обжалования судебных постановлений об изменении наказания несостоятельно и не является поводом к отмене обжалованного решения суда.

Как следует из материалов дела (л.д. 56), надзорная жалоба возвращена заявителю 30 декабря 2013 г. в связи с несоблюдением установленного главой 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядка принесения надзорных жалоб.

В соответствии с Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» право на подачу надзорной жалобы утрачено заявителем с 1 января 2014 г.

Между тем действующим уголовно-процессуальным законодательством установлены право и порядок обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда (статья 401<sup>1</sup> УК РФ), основания возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств (статья 413 УПК РФ), а также пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (часть 1 статьи 14 УПК РФ).

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Масалимова А. Х. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Г.В. Манохина

Члены коллегии:

И.В. Крупнов

А.М. Назарова