



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ14-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Министерства обороны Российской Федерации к Москальцовой С.Н., несовершеннолетним Москальцову В.А., Москальцовой Д.А.; о признании утратившими право пользования квартирой, выселении, снятии с регистрационного учёта по кассационной жалобе Москальцовой С.Н., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Москальцова В.А., Москальцовой Д.А., на решение Егорлыкского районного суда Ростовской области от 6 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Министерства обороны Российской Федерации Кикееву Л.А., выступающую на основании доверенности, выданной в порядке передоверия, возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую, что жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – МО РФ) обратилось в суд с иском к Москальцовой С.Н., Москальцову В.А. и Москальцовой Д.А. о признании утратившими право пользования квартирой

■ в доме ■ по улице ■ в ■ области, выселении и снятии с регистрационного учёта.

В обоснование заявленных требований МО РФ указало, что бывший супруг Москальцовой С.Н. и отец несовершеннолетних Москальцова В.А. и Москальцовой Д.А. – Москальцов А.В. проходил военную службу в военной части в ■. На основании ордера от 19 марта 2002 г. ему и членам его семьи было предоставлено служебное жилое помещение – квартира ■ в доме ■ по улице ■ в ■. В 2009 году брак между Москальцовой С.Н. и Москальцовым А.В. был расторгнут, Москальцов А.В. переведён на новое место службы в г. Кореновск Краснодарского края, Москальцова С.Н. с детьми остались проживать в спорной квартире. Москальцов А.В. сдал данное жилое помещение ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ с указанием об оставлении его бывшим родственникам.

Истец ссылается на то, что согласно ордеру спорная квартира является служебной, находится в закрытом военном городке, ответчики утратили право пользования, поскольку их право является производным от права Москальцова А.В., выехавшего из этого жилого помещения к новому месту службы.

Москальцова С.Н., являясь также законным представителем несовершеннолетних Москальцова В.А. и Москальцовой Д.А., исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении.

Решением Егорлыкского районного суда Ростовской области от 6 сентября 2013 г. исковые требования удовлетворены частично. Москальцова С.Н., Москальцов В.А., Москальцова Д.А. признаны утратившими право пользования жилым помещением – квартирой ■ в доме ■ по улице ■ в ■ области, постановлено выселить их из данной квартиры с 7 марта 2014 г., сохранив до этого времени за ответчиками право пользования этим жилым помещением.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 21 ноября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Москальцовой С.Н., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Москальцова В.А., Москальцовой Д.А., поставлен вопрос об отмене решения Егорлыкского районного суда Ростовской области от 6 сентября 2013 г. и апелляционного определения Ростовского областного суда от 21 ноября 2013 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От истца поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия находит, что имеются, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, капитану Москальцову А.В. и членам его семьи – жене Москальцовой С.Н. и сыну В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, на основании служебного ордера от 19 марта 2002 г., выданного второй Ростовской КЭЧ района Северо-Кавказского военного округа, была предоставлена двухкомнатная квартира [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] в станице [REDACTED] области общей площадью 54,9 кв.м, в том числе жилой – 29,6 кв.м. В [REDACTED] году у супругов Москальцовых родилась дочь Д [REDACTED].

Согласно копии распоряжения главы администрации Егорлыкского района Ростовской области от 14 марта 2002 г. № 58 «О включении в состав служебных помещений двухкомнатной и трёхкомнатной квартир в Егорлыкском закрытом военном городке» двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], улица [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED] включена в число служебных (т. 1, л.д. 130).

14 сентября 2009 г. брак между Москальцовой С.Н. и Москальцовым А.В. прекращён (т. 1, л.д. 132, оборот).

Согласно справке филиала «Ростовский» ОАО «Славянка» РЭУ № 19 от 7 февраля 2013 г. в спорной квартире зарегистрированы Москальцова С.Н. и несовершеннолетние Москальцова Д.А. и Москальцов В.А. (т. 1, л.д. 22).

Постановлением администрации Егорлыкского сельского поселения от 12 июля 2010 г. № 250 Москальцова С.Н. с детьми принята на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении (т.1, л.д. 122).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Министерства обороны Российской Федерации, суд первой инстанции сослался на то, что спорное жилое помещение является служебным, после расторжения брака с Москальцовым А.В. Москальцова С.Н. вместе с детьми перестали быть членами семьи военнослужащего, которому было предоставлено служебное жилое помещение, в связи с чем они утратили право пользования спорной квартирой. Также, суд сослался на то, что на день введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации ответчики не были поставлены на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу допущено неправильное применение норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Частями 3 и 4 статьи 67 этого же кодекса установлено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При разрешении спора о выселении из служебного жилого помещения существенное значение имеет выяснение вопроса о том, относится ли спорное жилое помещение к специализированному жилищному фонду и предоставлено ли оно ответчикам по договору найма специализированного жилого помещения.

При рассмотрении дела Москальцова С.Н. указывала, что 25 марта 2002 г. между наймодателем и Москальцовым А.В. заключён договор бессрочного найма спорного жилого помещения в доме государственного жилищного фонда Российской Федерации, не обусловленный служебными отношениями Москальцова А.В. с МО РФ. Согласно пункту 5 указанного договора члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из данного договора (т. 1, л.д. 200).

Данный договор никем не оспорен и недействительным не признавался.

В нарушение части 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебными инстанциями данному обстоятельству оценки не дано.

В подтверждение служебного статуса спорного жилого помещения суд сослался на копию распоряжения главы администрации Егорлыкского района Ростовской области от 14 марта 2002 г. № 58, согласно которой спорная квартира, находящаяся в военном городке, включена в число служебных (т. 1, л.д. 130).

Между тем в указанном документе имеется ссылка на Жилищный кодекс Российской Федерации, принятый в 2004 году и введенный в действие с 1 марта 2005 г.

На данное противоречие Москальцова С.Н. указывала при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, это же указано ею в кассационной жалобе.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Данное требование закона судебными инстанциями не выполнено, соответствие содержания копии документа оригиналу не проверено.

Кроме того, распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. № 1470-р «О внесении изменений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 г. № 752-р» военный городок в станице Егорлыкской Егорлыкского района Ростовской области из Перечня исключён.

Судебными инстанциями данное обстоятельство при рассмотрении дела учтено не было, вопрос о том, изменились ли в связи с этим принадлежность и статус спорного жилого помещения, на обсуждение сторон не ставился и не выяснялся.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При разрешении спора суды первой и апелляционной инстанций сослались на обстоятельства, установленные кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 31 августа 2011 г. по делу по заявлению Москальцова А.В. об оспаривании действий начальника ФГУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (т. 1, л.д. 14).

Между тем, как следует из содержания данного судебного постановления, Москальцова С.Н. не участвовала в рассмотрении этого гражданского дела, в связи с чем установленные указанным выше кассационным определением обстоятельства не могли быть приняты

судебными инстанциями при разрешении настоящего дела как обязательные, не подлежащие доказыванию либо оспариванию.

Кроме того, в кассационной жалобе Москальцова С.Н. ссылается на то, что даже при установлении служебного статуса спорного жилого помещения она вместе с детьми не могла быть выселена без предоставления другого жилого помещения.

На это же ссылался заявитель и при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учёте, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если к моменту введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации лицо состояло или имело право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, то к спорным правоотношениям следует применять положения ст. 108 Жилищного кодекса РСФСР и после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Положения ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в равной мере распространяются как на лиц, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, так и на лиц, имеющих право состоять на таком учёте.

Судом данное положение закона учтено не было и в качестве юридически значимого обстоятельства не определено, также судом не установлено, имели ли ответчики на момент введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Судами по настоящему делу установлено, что спорное жилое помещение предоставлено до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, ответчики состоят на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении.

Как следует из обстоятельств, установленных судом, ответчик и её несовершеннолетние дети на момент введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации являлись членами семьи военнослужащего, а

на момент разрешения спора судом Москальцова С.Н. являлась одинокой матерью с несовершеннолетними детьми.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем решение Егорлыкского районного суда Ростовской области от 6 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2013 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Егорлыкского районного суда Ростовской области от 6 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи