



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-КГ14-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Акбаева К.А. к Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики, Правительству Карачаево-Черкесской Республики, Министерству финансов Российской Федерации, администрации Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики о признании отказа в выдаче жилищного сертификата незаконным

по кассационной жалобе Акбаева К.А., поданной в лице представителя Хубиева Б.М., на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 31 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Акбаева К.А. – Хубиева Б.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акбаев К.А. обратился в суд с исковыми требованиями в окончательном варианте о возложении на Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики обязанности принять именной государственный жилищный сертификат Акбаева К.А., передать его в Министерство финансов Российской Федерации, а также заменить его на новый. В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что жилой дом, в котором ранее он проживал с семьей, после стихийного бедствия был признан аварийным. 11 августа 2011 г. ему был выдан именной государственный жилищный сертификат. 19 сентября 2011 г. умерла мать истца, которая входила в список граждан, имеющих право на получение сертификата. Истец обратился с заявлением в администрацию Урупского района Карачаево-Черкесской Республики для включения изменений в список. Распоряжением главы администрации района и постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики были внесены изменения об исключении Акбаевой Р.И. из списка и об уменьшении предоставляемой площади. Впоследствии истец неоднократно обращался в администрацию района за получением нового сертификата, а при обращении в Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики ему 19 декабря 2012 г. было отказано в выдаче сертификата со ссылкой на истечение срока действия ранее выданного сертификата.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 мая 2013 г. в удовлетворении иска Акбаева К.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 31 июля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем истца по доверенности – Хубиевым Б.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера» закреплено право граждан Российской Федерации на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций.

В целях оказания государством помощи в приобретении жилого помещения гражданами Российской Федерации, пострадавшими в результате стихийных бедствий, постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 года № 561 «О государственных жилищных сертификатах, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями», предусмотрена выдача государственных жилищных сертификатов пострадавшим гражданам, постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, террористического акта или пресечения террористического акта правомерными действиями.

Право на обращение в орган исполнительной власти с просьбой о предоставлении жилья, которого гражданин лишился в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями, возникает после получения государственного жилищного сертификата.

Судом установлено, что постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 2 сентября 2008 г. № 373 «Об утверждении документов на получение средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации последствий стихийных бедствий на ликвидацию последствий сильного ливневого дождя с крупным градом, подтоплением, прошедших на территории Карачаево-Черкесской Республики от 26 июля 2007 г.» Акбаев К.А. включен в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате стихийного бедствия, на получение государственного жилищного сертификата.

11 августа 2011 г. Акбаеву К.А. выдан именной государственный жилищный сертификат для приобретения жилого помещения общей площадью 144 кв.м.

19 сентября 2011 г. умерла мать истца – Акбаева Р.И., в связи с чем 30 марта 2012 г. он обратился в администрацию Урупского муниципального района с заявлением о внесении изменений в ранее принятое распоряжение по вопросу выдачи государственных жилищных сертификатов и вернуть выданный ему государственный жилищный сертификат в вышестоящие инстанции для замены.

На основании данного заявления и свидетельства о смерти распоряжением администрации Урупского муниципального района от 30 марта 2012 г. № 42-р были внесены изменения в список жилых домов и граждан для оформления государственных жилищных сертификатов.

Указанное распоряжение главы администрации Урупского муниципального района явилось основанием для принятия Правительством Карачаево-Черкесской Республики постановления от 18 мая 2012 г. о внесении

изменений в постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 2 сентября 2008 г. № 373 и исключения из списка Акбаевой Р.И. и уменьшения предоставляемой площади.

10 октября 2012 г. Акбаев К.А. обратился в Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о замене государственного жилищного сертификата, на которое получил отказ с разъяснением, что срок действия ранее выданного Акбаеву К.А. государственного жилищного сертификата истек, и рассмотрение вопроса о его замене в компетенцию Министерства финансов Карачаево-Черкесской Республики не входит.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Акбаева К.А., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истец с заявлением о замене сертификата обратился по истечении его срока действия, а также из отсутствия уважительных причин пропуска срока реализации государственного жилищного сертификата.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод судебных инстанций не соответствующим требованиям закона.

На момент обращения истца в Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики за заменой государственного жилищного сертификата, реализация таких сертификатов осуществлялась в соответствии с Порядком выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 г. № 982 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2 данного Порядка сертификат является свидетельством, удостоверяющим право гражданина Российской Федерации на получение жилого помещения или социальной выплаты для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 6 Порядка список граждан на получение государственного жилищного сертификата утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и направляется в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, которое после согласования списка направляет его в Министерство финансов Российской Федерации для осуществления последующего погашения сертификатов.

Срок действия сертификата составляет один год с даты выдачи гражданину Российской Федерации. По истечении указанного срока сертификат является недействительным (пункт 4 Порядка).

Пунктом 13 Порядка предусмотрено, что в случае утери (порчи), установления несоответствия в оформлении сертификата или внесения изменений в список на основании документов, подтверждающих эти факты,

Министерство финансов Российской Федерации осуществляет замену выданных бланков сертификатов.

Срок действия такого сертификата соответствует сроку действия ранее выданного сертификата, а в случае смерти владельца сертификата или члена семьи владельца сертификата, включенного в список, срок действия нового сертификата составляет один год с даты его выдачи.

По смыслу законоположений, содержащих правовые гарантии возмещения гражданам ущерба, причиненного их имуществу вследствие стихийных бедствий, посредством помощи в приобретении жилого помещения, государственная финансовая поддержка в приобретении жилья осуществляется с целью возмещения гражданам ущерба, причиненного их имуществу стихийным бедствием, и, соответственно, должна быть оказана до тех пор, пока причиненный ущерб не будет возмещен.

При этом органы государственной власти, уполномоченные на осуществление финансовой поддержки указанной выше категории граждан, обязаны в полной мере обеспечить получение гражданами финансовой помощи на приобретение жилого помещения в качестве возмещения ущерба, причиненного их имуществу чрезвычайной ситуацией.

Вместе с тем истечение срока действия жилищного сертификата на получение жилья не влечет утрату обладателями жилищных сертификатов, не реализовавшими их по объективным причинам, либо вследствие действий третьих лиц, права на возмещение ущерба, причиненного их имуществу, вследствие чрезвычайной ситуации.

В связи с этим обстоятельством, имеющим юридическое значение для настоящего дела, и подлежавшим установлению в ходе судебного разбирательства, является характер причин пропуска истцом срока реализации сертификата, взаимосвязь этих причин с действиями третьих лиц, в том числе с тем, насколько своевременно и надлежаще уполномоченные должностные лица исполнили свои обязанности, направленные на обеспечение реализации прав граждан на получение государственной финансовой помощи.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к решению суда, в соответствии с которой решение суда должно быть законным и обоснованным.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статья

55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем в нарушение требований гражданского процессуального закона перечисленные выше обстоятельства судом установлены не были.

Указав, что истец своевременно в период действия сертификата обратился в соответствующие органы с письменным заявлением о замене сертификата в связи со смертью матери, суд не выяснил, разъяснялись ли органами исполнительной власти и местного самоуправления, принявшими правовые акты, касающиеся внесения соответствующих изменений в список граждан на получение государственных жилищных сертификатов, необходимость замены ранее выданного истцу сертификата и порядок его замены.

Данных о том, что Министерство финансов Карачаево-Черкесской Республики предлагало истцу представить выданный ему государственный жилищный сертификат с целью направления его в Министерство финансов Российской Федерации для замены на новый бланк государственного жилищного сертификата с новым сроком действия с учетом постановления Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 18 мая 2012 г. № 191, в материалах дела не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Акбаева К.А., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 31 июля 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи