



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-191

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2014 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.,  
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Вилько В.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года по делу по заявлению Вилько В.И. об оспаривании действий должностных лиц государственного органа регистрации автотранспортных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вилько В.И. обратился в Советский районный суд г.Краснодара с заявлением о признании незаконными действий отдела регистрации автотранспортных средств Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю, выразившихся в снятии ареста и снятии с регистрационного учета транспортных средств: [REDACTED], г.н. [REDACTED], г/в [REDACTED], двигатель [REDACTED], цвет коричневый; [REDACTED], г.н. [REDACTED], г/в [REDACTED], двигатель [REDACTED], цвет коричневый; [REDACTED], г.н. [REDACTED], г/в [REDACTED], двигатель [REDACTED], цвет коричневый; [REDACTED], г.н. [REDACTED], г/в [REDACTED], двигатель [REDACTED], цвет черный; [REDACTED], г/н [REDACTED], г/в [REDACTED], двигателе [REDACTED], цвет серый; [REDACTED], г/н [REDACTED], г/в [REDACTED]

■, двигатель ■, цвет белый; грузовой фургон ■, г/н ■, г/в ■, двигатель ■, цвет белый.

В обоснование заявления Вилько В.И. указал, что в 2009 году обратился в тот же суд с иском к Болотову А.В. о взыскании денежных средств по договору займа от 22 ноября 2008 года в размере ■ руб. Определением Советского районного суда г.Краснодара от 28 октября 2009 года приняты обеспечительные меры в виде ареста принадлежащих Болотову А.В. автотранспортных средств (названных выше и т/с ■, г/н ■, г/в ■, двигатель ■, цвет белый), а также запрета в адрес отдела регистрации автотранспортных средств МРЭО ГИБДД (по обслуживанию г.Краснодара и Динского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю на снятие их с регистрационного учета. Решением Советского районного суда г.Краснодара от 5 июля 2010 года с Болотова А.В. в пользу Вилько В.И. взыскано ■ рублей, 23 июля 2012 года выдан исполнительный лист. До настоящего время решение суда не исполнено. Согласно акту о совершении исполнительных действий (без даты) за Болотовым А.В. зарегистрировано только одно транспортное средство т/с ■, г/н ■, г/в ■. Согласно ответу заместителя начальника МРЭО ГИБДД (по обслуживанию г.Краснодара и Динского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 20 ноября 2012 года № 7/12-30-4135 принадлежащие Болотову А.В. транспортные средства сняты с регистрационного учета на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края от 20 сентября 2010 года по делу о признании индивидуального предпринимателя Болотова А.В. несостоятельным (банкротом) и уведомления об открытии конкурсного производства от 18 октября 2010 года № 1.

Решением Советского районного суда г.Краснодара от 14 января 2013 года заявление Вилько В.И. удовлетворено: действия отдела регистрации автотранспортных средств Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю по снятию ареста и снятию с регистрационного учета принадлежащих Болотову А.В. транспортных средств признаны незаконными.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года указанное решение суда отменено и принято новое решение, которым отказано в удовлетворении заявления Вилько В.И.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 24 июня 2013 года отказано в передаче кассационной жалобы Вилько В.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Вилько В.И., адресованной в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года как постановленного с существенным нарушением закона и оставлении в силе решения Советского районного суда

г.Краснодара от 14 января 2013 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2013 года дело по заявлению Вилько В.И. об оспаривании действий должностных лиц государственного органа регистрации автотранспортных средств истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит их заслуживающими внимания.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление Вилько В.И., суд первой инстанции проанализировал нормы части 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РФ, абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сослался на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», и пришел к выводу о возможности снятия ареста с имущества в случае признания индивидуального предпринимателя банкротом по делу, находящемуся в производстве арбитражного суда.

Установив, что из арбитражного суда не поступал в орган регистрации автотранспортных средств документ о снятии ареста, наложенного на имущество индивидуального предпринимателя Болотова А.В. в связи с имеющимся в производстве арбитражного суда делом о признании индивидуального предпринимателя банкротом, а поступили лишь решение о признании его банкротом и уведомление об открытии конкурсного производства, суд признал незаконными действия должностных лиц отдела регистрации автотранспортных средств Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю по снятию ареста с автотранспортных средств и снятию их с регистрационного учета.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал на неправильное применение судом норм материального права, полагая, что положения абзаца 9 пункта 1 статьи 126, статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном

производстве», пункта 2 статьи 52 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствуют о том, что решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежит немедленному исполнению, следовательно, получение отделом регистрации автотранспортных средств решения арбитражного суда о признании должника банкротом является основанием для освобождения имущества, принадлежащего Болотову А.В., от любых ограничений и арестов, наложенных любыми государственными органами или судебными актами.

Согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не представляется возможным.

Арест на имущество физического лица Болотова А.В. был наложен определением Советского районного суда г.Краснодара от 28 октября 2009 года, то есть судом общей юрисдикции, в связи с рассмотрением дела по иску Вилько В.И. к Болотову А.В. о взыскании суммы долга. Именно этим судом дело было рассмотрено по существу с вынесением решения о взыскании с Болотова А.В. в пользу Вилько В.И. суммы долга.

В арбитражном суде находилось дело по заявлению ЗАО «Комтех-Краснодар» о признании индивидуального предпринимателя Болотова А.В. банкротом.

В соответствии с частью 1 статьи 140, частью 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РФ наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, является одной из мер по обеспечению иска. Обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Согласно части 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение (часть 4 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Из приведенных норм следует, что отменить меры по обеспечению иска может только суд, в производстве которого находится гражданское дело.

Исходя из изложенного, само по себе признание должника банкротом не является безусловным основанием для отмены меры обеспечения иска, примененной в гражданском судопроизводстве.

При таких данных у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания правомерными действий органа регистрации автотранспортных средств по снятию ареста с транспортных средств и

снятию их с регистрационного учета.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения закона, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Вилько В.И., имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года.

Разрешая заявление Вилько В.И., Советский районный суд г.Краснодара правильно применил закон, постановил законное решение, поэтому оно подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 марта 2013 года отменить, оставив в силе решение Советского районного суда г.Краснодара от 14 января 2013 года.

Председательствующий

Судьи

