



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД14-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Лазарева М.В., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Таможенное агентство «Континент», на постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 мая 2013 г., решение судьи Белгородского областного суда от 5 июля 2013 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 29 октября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Таможенное агентство «Континент» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 мая 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 5 июля 2013 г., ООО «Таможенное агентство «Континент» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в однократном размере неуплаченных таможенных платежей, налогов в сумме 88 813 рублей.

Постановлением первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 29 октября 2013 г. надзорная жалоба защитника ООО «Таможенное агентство «Континент» Лазарева М.В. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лазарев М.В. просит отменить постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 мая 2013 г., решение судьи Белгородского областного суда от 5 июля 2013 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 29 октября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Таможенное агентство «Континент» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лазарева М.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их наименовании, описании, классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, о стране происхождения, об их таможенной стоимости либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, влечёт наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратной суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 7 декабря 2012 г. в адрес получателя – ООО «[REDACTED]» (Россия), обособленное подразделение «[REDACTED]», от ООО «[REDACTED]», Украина, по условиям контракта № [REDACTED] от 26 ноября 2012 г. поступил товар: видеофоны – мониторы видеодомофона торговой марки VIZIT в количестве 1300 штук.

По прибытии товара на Белгородский таможенный пост товар был помещён на склад временного хранения ООО «[REDACTED]» г. Белгород.

10 декабря 2012 г. таможенным представителем ООО «Таможенное агентство «Континент» в таможенный орган была подана декларация на товары № [REDACTED] с целью помещения его под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления».

В ходе проверки таможенным органом сведений, заявленных в декларации на товары, было установлено, что ООО «Таможенное агентство «Континент» заявило недостоверные сведения о таможенной стоимости товара, что привело к занижению размера таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате, а именно: при определении таможенной стоимости товара не была учтена сумма уплаченного ООО «[REDACTED]» правообладателю исключительного права на товарные знаки «ВИЗИТ» и «VIZIT» вознаграждения за передачу в полном объёме исключительного права на эти товарные знаки в размере 12 000 долларов США.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения ООО «Таможенное агентство «Континент» к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение

обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 5 Соглашения между Правительством Российской Федерацией, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются, в частности, лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (включая платежи за патенты, товарные знаки, авторские права), которые относятся к оцениваемым (ввозимым) товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров, в размере, не включённом в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары.

При этом из содержания зарегистрированного 30 августа 2012 г. договора об отчуждении исключительного права на товарные знаки, заключённого между ВИЗИТ ИНВЕСТ ЛТД (правообладатель) и ООО «[REDACTED]» (правоприобретатель), следует, что правообладатель обладает исключительным правом на товарный знак «ВИЗИТ» по свидетельству № 189592 (заявка № 98707471, приоритет от 29 апреля 1998 г.), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков Российской Федерации 6 июня 2000 г., в отношении следующих товаров и услуг 06, 09, 35 и 42 классов МКТУ: 06 – устройства (неэлектрические) для открывания и закрывания дверей, металлические замки и запоры, за исключением электрических, скобяные изделия; 09 – переговорные устройства (внутренние), в том числе домофоны, устройства электрические для открывания и закрывания дверей, электрические кодовые замки, магнитные кодирующие устройства; 35 – изучение рынка, экспертиза, оценки, справки и профессиональные консультации в области деловых операций, по коммерческой информации; помощь по управлению промышленными или коммерческими операциями; 42 – инженерно-

техническая экспертиза, открывание замков, запоров с секретом, а также исключительным правом на товарный знак «VIZIT» по свидетельству № 224071 (заявка № 2000708560, приоритет от 17 апреля 2000 г.), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков Российской Федерации 8 октября 2002 г., в отношении следующих товаров и услуг 06, 09, 35 и 42 классов МКТУ: 06 – устройства (неэлектрические) для открывания и закрывания дверей, металлические замки и запоры, за исключением электрических, скобяные изделия; 09 – переговорные устройства (внутренние), в том числе домофоны, устройства электрические для открывания и закрывания дверей, электрические кодовые замки, магнитные кодирующие устройства; 35 – изучение рынка, исследование, экспертиза, оценки, справки и профессиональные консультации в области деловых операций, агентства по коммерческой информации; помощь по управлению промышленными или коммерческими операциями; 42 – открывание замков, запоров с секретом, и передаёт в полном объёме принадлежащее ему исключительное право на товарные знаки в отношении всех товаров и услуг, указанных в свидетельствах № 189592 и № 224071.

Сумма вознаграждения за передачу исключительного права составляет 12 000 долларов США.

В ходе производства по делу об административном правонарушении имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела вопросы о том, к какому классу МКТУ относится задекларированный ООО «Таможенное агентство «Континент» товар, и передано ли ООО «XXXXXXXXXX» по названному выше договору исключительное право на товарный знак в отношении именно этого класса товара, исследованы не были.

Кроме того, как усматривается из содержания договора, сумма вознаграждения включает в себя стоимостную оценку исключительного права на совокупность товарных знаков в отношении товаров и услуг четырёх классов МКТУ (06, 09, 35, 42), а не только товарного знака на товары одного класса МКТУ.

При определении суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов и, следовательно, исчислении размера назначаемого ООО «Таможенное агентство «Континент» административного штрафа судьёй Свердловского районного суда г. Белгорода была учтена полная сумма вознаграждения в размере 12 000 долларов США, а не её часть, относящаяся к тому классу МКТУ, к которому принадлежит задекларированный обществом товар.

Таким образом, судьёй Свердловского районного суда г. Белгорода при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении были нарушены требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных

требований, предусмотренных кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На момент рассмотрения в Верховном суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Лазарева М.В. срок давности привлечения ООО «Таможенное агентство «Континент» к административной ответственности не истёк.

При таких обстоятельствах постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 мая 2013 г., решение судьи Белгородского областного суда от 5 июля 2013 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 29 октября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Таможенное агентство «Континент» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело об административном правонарушении – возвращению в Свердловский районный суд г. Белгорода на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Лазарева М.В., действующего в интересах ООО «Таможенное агентство «Континент», удовлетворить частично.

Постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 мая 2013 г., решение судьи Белгородского областного суда от 5 июля 2013 г. и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 29 октября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Таможенное агентство «Континент» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить в Свердловский районный суд г. Белгорода на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов