



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-АПУ14-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » апреля 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей

Боровикова В.П., Фетисова С.М.,

с участием осуждённого Милошенко Я.А., адвоката Шутовой - Даниленко В.В., прокурора Шаруевой М.В., при секретаре Стручёве В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Милошенко Я.А., адвоката Шутовой – Даниленко В.В. на приговор Камчатского краевого суда от 5 февраля 2014 года, которым

**МИЛОШЕНКО Я** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Милошенко Я.А. и адвоката Шутовой – Даниленко В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Милошенко Я.А. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершённое организованной группой.

Преступление совершено при указанных в приговоре обстоятельствах.

Судебное разбирательство проведено в особом порядке в связи с заключением с Милошенко Я.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционной жалобе адвокат Шутова – Даниленко В.В. ставит вопрос об изменении приговора и о применении в отношении Милошенко Я.А. правил ст.73 УК РФ, ссылаясь при этом на то, что её подзащитный признал вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, характеризуется исключительно с положительной стороны, суд не учёл в полной мере молодой возраст Милошенко Я.А., наличие у него заболевания [REDACTED]

Защитник обращает внимание на наличие заболевания у его матери, которой сделали операцию.

По её мнению, назначенное наказание нельзя признать справедливым, оно в большей степени является карой и не направлено для восстановления социальной справедливости и исправления осуждённого.

В апелляционной жалобе осуждённый Милошенко Я.А. ссылается на аналогичные доводы и просьбу.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Сабанская М.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Милошенко Я.А. и назначить ему условное наказание по правилам ст.73 УК РФ по следующим основаниям.

Из положений ст.6, 43 и 60 ч.1 УК РФ следует, что назначенное наказание должно быть справедливым.

Согласно ч.2 ст.43 УК РФ «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений».

При этом необходимо учитывать, как будет влиять наказание на условия жизни его семьи.

Указанные выше требования уголовного закона и конкретные фактические данные по настоящему уголовному делу судом первой инстанции соблюдены не в полной мере.

При решении вопроса о назначении наказания в приговоре суд привёл следующие данные.

По сведениям ИЦ УМВД России по [REDACTED] краю, ГИАЦ МВД России Милошенко Я.А. ранее не судим.

По месту жительства он характеризуется как не имеющий жалоб и заявлений на поведение в быту, в злоупотреблении спиртными напитками и связях с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, не замечен, к соседям проявляет уважение.

По месту учёбы в СОШ [REDACTED] он зарекомендовал себя как организованный и ответственный ученик, активно участвовал в жизни класса и школы, пользовался уважением, учился с интересом, показывал хорошие знания.

За время учёбы и работы в « [REDACTED] » характеризуется как способный учащийся, отношения в коллективе поддерживал дружеские, с преподавателями вежлив, в дальнейшем проявил себя как дисциплинированный, инициативный работник, способный организовать работу подчинённых, взять на себя ответственность в принятии решений по сложным вопросам, находящимся в его компетенции.

По месту работы в ПКФ ФГУП « [REDACTED] » имеет положительные отзывы – ответственный, добросовестный, коммуникабельный, всегда заинтересован в результате работы.

Согласно характеристике с места работы – [REDACTED] – отличается трудолюбием и высокой работоспособностью, отзывчив, доброжелателен, находит язык с работниками и клиентами организации.

За время работы в ООО « [REDACTED] » проявил себя как исполнительный и добросовестный сотрудник, к решению задач подходит творчески, в затруднительных ситуациях нацелен на компромиссные решения, внимателен к людям, тактичен, имеет навыки делового общения.

На учёте в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, суд признал активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления (что, кроме материалов дела, также следует из письма УМВД).

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Далее суд, ссылаясь на положения ч.3 ст.60 УК РФ, указал, что для исправления Милошенко Я.А. его следует изолировать от общества. Вместе с тем суд никак не мотивировал своё решение, почему именно в условиях изоляции Милошенко Я.А. может быть перевоспитан в исправительном учреждении.

При этом суд не обсудил вопрос о возможности назначения ему условного осуждения и оставил без внимания ряд обстоятельств. До постановления приговора Милошенко Я.А. находился под подпиской о невыезде (под стражу он был взят в зале суда после провозглашения приговора), посткриминальное поведение является безупречным, его мать М. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, имеет [REDACTED] заболевание ([REDACTED]), что подтверждается имеющимися в деле медицинскими документами.

Судебная коллегия приходит к выводу, что исправление осуждённого возможно без изоляции от общества.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Камчатского краевого суда от 5 февраля 2014 года в отношении Милошенко Я. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить и назначенное ему по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228-1 УК РФ с применением ст.62 УК РФ наказание в виде 5 лет лишения свободы считать условным на основании ч.1 ст.73 УК РФ. Установить испытательный срок 3 года.

Возложить на Милошенко Я.А. обязанность в виде запрета на изменение постоянного места жительства, работы, учёбы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого.

Осуждённому Милошенко Я [ ] А [ ] [ ] года рождения, отменить меру пресечения в виде заключения под стражу.

В остальной части приговор в отношении Милошенко Я.А. оставить без изменения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи