ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 марта 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Зыкина В.Я.

при секретаре Диордиеве А.И.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гончарова Н[redacted] В[redacted] о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 13 ноября 2013 г. № 203/1367-6 «О передаче вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва зарегистрированному кандидату из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Эму Ю[redacted] П[redacted]»

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Поликарповой О.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением ЦИК России от 13 ноября 2013 г. № 203/1367-6 передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва зарегистрированному кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Эму Ю[redacted] П[redacted] (региональная группа № 29 «Ставропольский край», № 2).

Решение ЦИК России принято правомочным составом (из 15 членов в заседании 13 ноября 2013 г. принимали участие 12 членов), единогласно.

Гражданин Гончаров Н.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным данного постановления ЦИК России, ссылаясь на его несоответствие действующему законодательству и нарушение права заявителя быть избранным депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В обоснование заявленного требования Гончаров Н.В. указал, что в отношении его был нарушен порядок замещения вакантных депутатских мандатов, установленный федеральным законодательством, в частности частью 1 статьи 89 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктом 18 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», нормами международного права, что нарушает его избирательное право быть избранным в орган государственной власти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. в удовлетворении заявления Гончарову Н.В. отказано.

В апелляционной жалобе, поданной представителем Гончарова Н.В. Поликарповой О.А., ставится вопрос об отмене данного решения суда по основаниям, предусмотренным статьей 330 ГПК РФ. По мнению заявителя, оспоренное постановление ЦИК России позволяет фактически повторно получить мандат после добровольного досрочного сложения полномочий депутата, что не соответствует Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (пункт 14 статьи 71), правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. В связи с этим заявитель полагает ошибочным вывод суда о том, что вакантный депутатский мандат в рассматриваемом случае был передан зарегистрированному в списке кандидату в депутаты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 89 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой этот депутат был избран, вправе предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же федерального списка кандидатов для замещения вакантного депутатского мандата. При этом указанная кандидатура предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включенных в ту же региональную группу кандидатов (в общефедеральную часть федерального списка кандидатов), что и депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно. Предложение кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата осуществляется в порядке, предусмотренном уставом соответствующей политической партии. В этом случае Центральная избирательная комиссия Российской Федерации передает вакантный депутатский мандат зарегистрированному кандидату, предложенному указанным органом политической партии.

Как установлено судом, депутат Государственной Думы Мурга А.Ю., избранный по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», досрочно прекратил свои полномочия (постановление Государственной Думы от 25 октября 2013 г. № 3110-6 ГД).

В течение установленного законом срока со дня принятия Государственной Думой решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Мурги А.Ю. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» воспользовалась своим правом и предложила ЦИК России кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же федерального списка кандидатов для замещения вакантного депутатского мандата. Генеральный совет Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», являющийся коллегиальным постоянно действующим руководящим органом партии, 2 ноября 2013 г. принял решение предложить ЦИК России кандидатуру Эма Ю.П. При этом коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии соблюдал очередность расположения кандидатов в списке зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Как правильно указано в обжалованном решении суда, то обстоятельство, что депутат Государственной Думы Эм Ю.П. на основании статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» досрочно прекратил свои полномочия на основании письменного заявления, не свидетельствует о его выбытии из списка кандидатов, выдвинутых Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ

РОССИЯ», зарегистрированного постановлением ЦИК России от 18 октября 2011 г. № 47/392-6.

Данный вывод суда согласуется с положениями части 3 статьи 89 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», согласно которому зарегистрированный кандидат, включенный в федеральный список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, в соответствии с Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз. Исчерпывающий перечень оснований, когда зарегистрированный кандидат, включенный в федеральный список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, исключается из указанного списка, установлен частью 4 статьи 89 названного закона.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, вакантный депутатский мандат Эма Ю.П. в связи с досрочным прекращением им своих полномочий был передан очередному зарегистрированному в региональном списке кандидату в депутаты – Казаковой О.М. Таким образом, на день решения вопроса о передаче вакантного мандата депутата Мурги А.Ю. депутатский мандат Эма Ю.П. уже был замещен.

Пункт 14 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что депутатский мандат не может быть передан зарегистрированному кандидату, который ранее получил депутатский мандат и полномочия которого также были прекращены досрочно, если его вакантный депутатский мандат не замещен.

Анализ содержания данной правовой нормы позволяет прийти к выводу о том, что федеральный законодатель предусмотрел возможность как таковую (в определенных законом случаях) получения депутатского мандата кандидатом, который ранее уже осуществлял депутатские полномочия и полномочия которого были прекращены досрочно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Эм Ю.П. выбыл из списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с получением им уже один раз депутатского мандата, основаны на неверном толковании приведенных выше норм права.

Пункт 17 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» также устанавливает, что законом может быть предусмотрено, что зарегистрированный кандидат, включенный в список кандидатов, вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз.

Ссылка заявителя на пункт 18 статьи 71 приведенного закона не опровергает вывод суда о законности оспоренного постановления ЦИК России, поскольку перечисленные в данной норме случаи, при которых зарегистрированный кандидат, включенный в список кандидатов, допущенный

к распределению депутатских мандатов, исключается из указанного списка, не опровергают общего правила, закрепляющего, как уже указывалось ранее, что зарегистрированный кандидат, включенный в список кандидатов, вправе участвовать в замещении (получении) депутатских мандатов не более двух раз.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гончарова Н В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

В.Я. Зыкин