ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД13-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ершова Д[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 17 Советского округа г. Липецка от 16 апреля 2013 г., решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 20 мая 2013 г., постановление председателя Липецкого областного суда от 19 июля 2013 г., вынесенные в отношении [redacted] Ершова Д[redacted] А[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 17 Советского округа г. Липецка от 16 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Липецка от 20 мая 2013 г., [redacted] Ершов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Постановлением председателя Липецкого областного суда от 19 июля 2013 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ершов Д.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 17 Советского округа г. Липецка от 16 апреля 2013 г., решения судьи Советского районного суда г. Липецка от 20 мая 2013 г., постановления председателя Липецкого областного суда от 19 июля 2013 г., вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3

статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ершова Д.А., свидетельствует о наличии оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ) нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 22 января 2013 г. в 14 часов 50 минут в нестационарном торговом объекте – киоске № [redacted], расположенном в районе дома [redacted] по ул. Гагарина в г. Липецке, арендуемом [redacted] Ершовым Д.А., в нарушение требований абзаца 7 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» осуществлена розничная продажа алкогольной продукции – пива «[redacted]», емкостью 1 литр, по цене 84 рубля, в количестве 1 бутылки.

Статьей 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ) установлены особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции

В силу абзаца 7 пункта 2 статьи 16 указанного Федерального закона не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в нестационарных торговых объектах.

Вместе с тем абзацем 10 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент вменяемого правонарушения) установлено, что запрет на розничную продажу алкогольной продукции в местах, указанных в абзацах пятом и седьмом настоящего пункта, не распространяется на розничную продажу пива и пивных напитков, осуществляемую индивидуальными предпринимателями, при оказании этими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания.

Приказом Ростехрегулирования от 27 декабря 2007 г. № 475-ст утвержден «ГОСТ Р 50762-2007. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги общественного питания. Классификация предприятий общественного питания» (далее ГОСТ Р 50762-2007), который устанавливает классификацию предприятий общественного питания, общие требования к предприятиям общественного питания различных типов и классов, распространяется на

предприятия общественного питания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Пунктом 4.1 ГОСТ Р 50762-2007 установлено, что предприятия общественного питания в зависимости от характера их деятельности подразделяются на виды, к одному из которых относятся предприятия, организующие реализацию продукции общественного питания (с возможным потреблением на месте) (магазины кулинарии, буфеты, кафетерии, предприятия мелкорозничной торговой сети).

В соответствии с пунктом 4.2 ГОСТ Р 50762-2007 настоящий стандарт устанавливает классификацию предприятий общественного питания по следующим типам: ресторан, бар, кафе, столовая, закусочная, предприятие быстрого обслуживания, буфет, кафетерий, кофейня, магазин кулинарии.

Согласно пункту 4.10 ГОСТ Р 50762-2007 предприятием быстрого обслуживания является предприятие общественного питания, реализующее узкий ассортимент блюд, изделий, напитков несложного изготовления, как правило, из полуфабрикатов высокой степени готовности, и обеспечивающее минимальные затраты времени на обслуживание потребителей. Предприятия быстрого обслуживания размещаются в местах интенсивного движения и массового скопления потребителей: в торговых комплексах и центрах (зоны ресторанных двориков), кинотеатрах, на центральных улицах и площадях, в зонах отдыха и др.

В силу пункта 4.10.1 ГОСТ Р 50762-2007 предприятия быстрого обслуживания могут быть оборудованы в киосках и автоприцепах, не иметь собственного зала и реализовывать продукцию собственного производства через раздаточное окно.

Ершов Д.А. зарегистрирован в качестве [redacted] (л.д. 12).

Согласно выписке из Единого государственного реестра [redacted] одним из видов экономической деятельности [redacted] Ершова Д.А. является деятельность ресторанов и кафе (л.д. 14).

В соответствии с «ОК 034-2007 (КПЕС 2002). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (Том 1, классы 01 - 23; Том 2, классы 24 - 28; Том 3, классы 29 - 45; Том 4, классы 50 - 99), принятым и введенным в действие Приказом Ростехрегулирования от 22 ноября 2007 г. № 329-ст, такая деятельность классифицируется по коду 55.30 ОКВЭД – услуги по обеспечению питанием.

На основании договора аренды торгового павильона (киоска) от 1 января 2013 г. [redacted] сдан, а [redacted] Ершовым Д.А. принят во временное владение и пользование (аренду) киоск № [redacted] для реализации услуг общественного питания (предприятия быстрого обслуживания) (л.д. 16-18).

В соответствии со свидетельством № [redacted] от 5 декабря 2011 г., выданным К[redacted], киоск № [redacted] внесен в Реестр объектов нестационарной сети (л.д. 13).

4 июля 2012 г. [redacted] Ершовым Д.А. в Управление Ропотребнадзора по Липецкой области было подано уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности – предоставление услуг общественного питания с 4 июля 2012 г. (л.д. 15).

Положения приведенных выше правовых норм позволяют сделать вывод о том, что нестационарный объект – киоск № [redacted] отвечает признакам предприятия общественного питания.

Содержание материалов дела свидетельствует об осуществлении [redacted] Ершовым Д.А. в нестационарном объекте – киоске № [redacted] деятельности по оказанию услуг общественного питания.

При таких обстоятельствах в соответствии с положениями абзаца 10 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ запрет на розничную продажу алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах, установленный абзацем 7 пункта 2 статьи 16 названного Федерального закона, не распространяется на розничную продажу пива, осуществляемую [redacted] Ершовым Д.А. при оказании им услуг общественного питания.

Таким образом, выводы судебных инстанций о наличии в действиях [redacted] Ершова Д.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 17 Советского округа г. Липецка от 16 апреля 2013 г., решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 20 мая 2013 г., постановление председателя Липецкого областного суда от 19 июля 2013 г., вынесенные в отношении [redacted] Ершова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Ершова Д.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 17 Советского округа г. Липецка от 16 апреля 2013 г., решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 20 мая 2013 г., постановление председателя Липецкого областного суда от 19 июля 2013 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Ершова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **В.П. Меркулов**