

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ13-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2014г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Закрытого акционерного общества «Ростов-ЦентрСтрой» к Бачевскому В.А. о взыскании денежных средств и по встречному иску Бачевского В.А. к ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» о взыскании денежных средств по кассационной жалобе ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Бачевского В.А. адвоката Медведева С.В., представителя ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» Михайловского Ю.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» обратилось в суд с иском к Бачевскому В.А. о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что он, осуществляя с 17 июня 1997г. по апрель 2009г. полномочия генерального директора общества и являясь материально ответственным лицом, получил по расходно-кассовым ордерам № [] от 30 декабря 2007г. и без номера от того же числа денежные средства в общей сумме [] руб.

Документы о расходовании указанных средств Баческим В.А. представлены не были, в кассу предприятия указанная сумма не возвращена, на претензию, направленную в его адрес 17 июля 2010г., ответ не получен. В связи с указанными обстоятельствами истец просил взыскать с ответчика названную задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Бачевский В.А. предъявил встречные иски к ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» о взыскании денежных средств в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., образовавшейся в результате неверного составления авансового отчета и справки о дебиторской задолженности.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 января 2013г. заявленные требования удовлетворены: судом постановлено взыскать с Бачевского В.А. в пользу ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» сумму причиненного материального ущерба в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в пользу ООО «Центр судебных экспертиз по Южному округу» расходы на проведение экспертизы в сумме [REDACTED] руб. и государственную пошлину в доход федерального бюджета - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Встречные иски оставлены без удовлетворения в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г. названное решение отменено, производство по иску ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» к Бачевскому В.А. о взыскании денежных средств и по встречному иску Бачевского В.А. к ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» о взыскании денежных средств прекращено в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

В кассационной жалобе ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2014г. передано с кассационной жалобой ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г. подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции, со ссылкой на положения статей 27, 28, 33, пунктов 3, 4 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделал вывод о том, что данный спор подведомствен арбитражному суду, поскольку причинение убытков ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» Бачевским В.А., являвшимся его генеральным директором, имело место при осуществлении ответчиком управления обществом, в связи с чем спор является экономическим, не затрагивает права и интересы Бачевского В.А. как физического лица и не вытекает из трудовых правоотношений.

Между тем, по общему правилу подведомственности критериями разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами являются субъектный состав и характер споров.

К подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица или индивидуальные предприниматели (ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По правилам специальной подведомственности, установленным ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ведению арбитражных судов отнесены и другие дела.

В рассматриваемом случае стороной в споре является физическое лицо - бывший генеральный директор ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» Бачевский В.А.

С учетом правил общей подведомственности спор не может быть отнесен к ведению арбитражного суда ввиду несоблюдения критерия субъектного состава - в нем участвует физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя.

Несмотря на то, что Бачевский В.А. являлся единственным учредителем ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» и, в силу положений ст. 273 Трудового кодекса Российской Федерации, на него не распространяется действие главы 43 Трудового кодекса Российской Федерации, данное обстоятельство не позволяет отнести возникший спор к подведомственности арбитражного суда.

Из материалов дела следует, что приказом ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» от 2 апреля 2009г. Бачевский В.А. уволен с должности генерального директора общества на основании его заявления о расторжении трудового договора (т.1, л.д. 67-68), в связи с чем, исходя из положений ст.ст. 11, 16, 17, 19 Трудового кодекса Российской Федерации, если отношения между организацией и ее руководителем, являющимся единственным участником (учредителем) данной организации и собственником ее имущества, оформлены трудовым договором, на указанного руководителя распространяются общие положения трудового кодекса.

Следовательно, дело по иску организации к генеральному директору общества (в том числе бывшему) о возмещении им убытков, причиненных обществу при исполнении своих обязанностей, возникает из трудовых отношений и, как дело по трудовому спору, подведомственно суду общей юрисдикции на основании п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что указанные положения нормативных актов не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции, в связи с чем стороны были лишены предусмотренного ст. 47 Конституции Российской Федерации права на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г. нельзя признать законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 июня 2013г. отменить.

Дело по иску Закрытого акционерного общества «Ростов-ЦентрСтрой» к Бачевскому В. А. о взыскании денежных средств и по встречному иску Бачевского В. А. к ЗАО «Ростов-ЦентрСтрой» о взыскании денежных средств направить на новое рассмотрение по существу в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

Председательствующий:

Судьи: