



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ13-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Грудинина П.Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского областного суда от 25 ноября 2011 г. по кассационной жалобе Грудинина П.Н. на определение Московского областного суда от 17 июня 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 июля 2013 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Грудинина П.Н. по доверенности Бодрову С.А., поддержавшую доводы жалобы, возражения на жалобу представителя Избирательной комиссии по Московской области по доверенности Селекзянова О.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым кассационную жалобу удовлетворить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Московского областного суда от 25 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2011 г., отменена регистрация кандидата в депутаты Московской областной Думы по Ленинскому одномандатному избирательному округу № 9 (центр - г. Видное) Грудинина П.Н.

Московский областной суд, принимая такое решение, исходил из того, что председатель совхоза Грудинин П.Н. до регистрации его кандидатом в депутаты Московской областной Думы, давая интервью корреспонденту Ю. Вишневецкой и осознавая, что оно будет опубликовано в средствах массовой информации, призывал к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, а также допустил высказывания, направленные на возбуждение национальной розни.

Суд первой инстанции своё заключение сделал на основании текста раздела «Национализм» репортажа «Палниколаич имени Ленина. Зачем миллиардеру выращивать морковь», опубликованного 3 ноября 2011 г. в журнале «Русский репортер», в котором изложены обращение Грудинина П.Н. к инвесторам, строящим жильё в совхозе, не продавать квартиры лицам не славянской национальности независимо от их гражданства, а также ответ на вопрос корреспондента, по какой причине ему не нравятся узбеки, в виде описания столкновения между азербайджанцами и русскими из-за конфликта между детьми, расценённые судом как призыв к нарушению прав и свобод человека и гражданина в зависимости от его национальной принадлежности, а также возбуждающие национальную рознь, поскольку в интервью противопоставлялись лица славянской национальности иным национальностям.

20 мая 2013 г. Грудинин П.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре приведённого решения Московского областного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленных требований указывал на то, что вступившим 12 марта 2013 г. в законную силу решением Савёловского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 г. признан не соответствующим действительности весь текст раздела «Национализм» статьи «Палниколаич имени Ленина. Зачем миллиардеру выращивать морковь» в журнале «Русский репортер» и установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, но неизвестные на момент принятия решения ни заявителю, ни суду.

Определением Московского областного суда от 17 июня 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 июля 2013 г., в удовлетворении заявления Грудинина П.Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда отказано.

Определением судьи Московского областного суда от 12 августа 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы Грудинина П.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 10 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения Московского областного суда от 17 июня 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 июля 2013 г.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены в порядке главы 42 названного кодекса в случае установления существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, но имели место на момент принятия судебного постановления.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения Московского областного суда от 25 ноября 2011 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, пришёл к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам.

При этом суд исходил из того, что на момент рассмотрения дела об отмене регистрации кандидата в депутаты Московской областной Думы Груднину П.Н. было известно о существовании статьи «Палникалаич имени Ленина. Зачем миллиардеру выращивать морковь», а также о соответствии текста интервью в разделе «Национализм» действительности, в связи с чем решение Савёловского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 г., содержащее выводы о несоответствии текста раздела «Национализм» действительности, не является вновь открывшимся или новым обстоятельством.

Оставляя без изменения определение об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда пришла к заключению о его обоснованности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным суждением судебных инстанций по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 9 постановления от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

Таким образом, вновь открывшимися могут признаваться обстоятельства, существовавшие во время судебного разбирательства, но остававшиеся неизвестными суду на момент принятия решения и ставшие известными только после вступления в законную силу судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство.

Действительно, решение Савёловского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 г. о признании не соответствующим действительности всего текста раздела «Национализм» статьи «Палниколаич имени Ленина. Зачем миллиардеру выращивать морковь» не является вновь открывшимся обстоятельством, поскольку принято после вступления в законную силу решения суда об отмене регистрации Грудина П.Н. кандидатом в депутаты Московской областной Думы, не предусмотрено оно и в перечне новых обстоятельств, указанных в части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что названным судебным постановлением, вступившим в законную силу и являющимся в силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежащим неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, установлены фактические обстоятельства, которые существовали на момент принятия 25 ноября 2011 г. Московским областным судом решения об отмене регистрации Грудина П.Н. кандидатом в депутаты, но были скрыты от суда.

Как следует из решения Савёловского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 г., текст раздела «Национализм» статьи «Палниколаич имени Ленина. Зачем миллиардеру выращивать морковь» автором репортажа изложен с искажением как смысла интервью с Грудиним П.Н., так и его слов, что журналистом допущено неполное предоставление информации о

содержании беседы, что интервьюируемому приписывались слова других людей, цитируемые как ответы Грудина П.Н.

Судом также установлено, что содержание интервью с Грудиним П.Н., включённого в раздел «Национализм», существенным образом изменено журналистом, что автор статьи стремился сформировать у читателей мнение о Грудине П.Н. как о человеке, который в силу приверженности национализму нарушает права иностранных граждан на определение места жительства и работы.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии вновь открывшихся обстоятельствах по настоящему делу является неправильным, поскольку сделан с существенным нарушением требований процессуального законодательства, без устранения которого восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя невозможны, следовательно, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, как незаконные.

Поскольку судом первой инстанции вопрос о том, способны ли вновь открывшиеся обстоятельства, установленные решением Савёловского районного суда г. Москвы, повлиять на существо принятого решения об отмене регистрации Грудина П.Н., не исследовался, Судебная коллегия считает необходимым возвратить дело на новое рассмотрение для разрешения данного вопроса.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Московского областного суда от 17 июня 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 июля 2013 г. отменить, направить заявление Грудина П. [REDACTED] Н. [REDACTED] о пересмотре решения Московского областного суда от 25 ноября 2011 г. по вновь открывшимся обстоятельствам на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]