



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №157-П13ПР

г. Москва

25 декабря 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной
жалобе осужденного Саидшоева С.С. на приговор Новосибирского областного
суда от 17 ноября 2011 года, по которому

САИДШОЕВ С. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч.1 ст.322 УК РФ на 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет;

по пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 23 года в исправительной колонии
строного режима.

Судом разрешён гражданский иск.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2012 года приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

В надзорной жалобе осуждённый Саидшоев С.С. просит об отмене судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления, надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Шуваева Ю.Н. осужденного Саидшоева С.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил :

Саидшоев осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Постановлением Ленинского районного суда г.Нижнего Тагила Свердловской области от 22 июня 2005 года гражданин Республики Таджикистан Саидшоев был привлечён к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного п.2 ст. 18.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, к наказанию в виде административного штрафа в размере 10 минимальных размеров оплаты труда, то есть в сумме 1000 рублей, с административным выдворением за пределы Российской Федерации. В соответствии с пп. 2 ч.1 ст.27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранному гражданину не разрешается въезд на территорию Российской Федерации в течение 5 лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В мае 2010 года гражданин Республики Таджикистан Саидшоев для поиска работы решил въехать на территорию Российской Федерации в связи с отсутствием работы на территории Республики Таджикистан. Для этого он прибыл авиатранспортом на международный воздушный пункт пропуска «[]», расположенный в [] области, г. [] где попытался пересечь Государственную границу Российской Федерации через паспортный контроль. В ходе проверки документов было установлено, что Саидшоев ранее выдворялся с территории Российской Федерации и к моменту прибытия на

международный воздушный пункт пропуска срок выдворения не истёк. Саидшоеву было отказано в пропуске через Государственную границу Российской Федерации. Впоследствии у него возник умысел, направленный на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право её пересечения.

В неустановленном месте 12 мая 2010 года Саидшоев приискал паспорт гражданина Республики Таджикистан № [REDACTED] выданный ОВД г. [REDACTED] на имя С. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в котором была вклеена фотография Саидшоева С.С. и который ему не принадлежал.

После этого он прибыл в аэропорт г. [REDACTED] и направился в международный воздушный пункт пропуска «[REDACTED]». Саидшоев предъявил на паспортном контроле в качестве основания для пересечения Государственной границы Российской Федерации указанный паспорт и незаконно пересёк Государственную границу Российской Федерации без действительного права на её пересечение.

С 12 мая 2010 года до 9 июня 2010 года Саидшоев проживал в г. [REDACTED] по ул. [REDACTED] совместно с ранее знакомыми ему хозяйкой дома К. [REDACTED] а также с Н. [REDACTED] и Н. [REDACTED].

В конце мая 2010 года Н. [REDACTED] обратился к Е. [REDACTED] с предложением о заключении договора подряда на выполнение Н. [REDACTED] и [REDACTED] строительных работ за денежное вознаграждение в сумме [REDACTED] рублей на строительном объекте Е. [REDACTED]. Не зная об этом, Саидшоев также обратился к Е. [REDACTED] с предложением о заключении договора подряда на выполнение строительных работ за денежное вознаграждение в сумме [REDACTED] рублей, однако Е. [REDACTED] отказал по причине заключения договора с Н. [REDACTED] Д. [REDACTED] и Н. [REDACTED] А. [REDACTED]. В связи с этим у Саидшоева возникли личные неприязненные отношения с Назаровым и у него сформировался умысел на убийство потерпевших. 9 июня 2010 года Саидшоев, находясь по месту проживания и дождавшись, когда потерпевшие уснут, прошёл в комнату и со значительной силой нанёс Н. [REDACTED] Д. лезвием неустановленного предмета не менее 8 ударов в область головы, не менее 1 удара в область лица и не менее 4-х ударов в область левой руки, причинив ему телесные повреждения. Смерть потерпевшего последовала от раздробления вещества головного мозга в результате проникающих рубленых ранений головы.

После этого осуждённый нанёс Н. [REDACTED] А. лезвием неустановленного предмета не менее 1 удара в область головы, причинив открытую проникающую черепно-мозговую травму, которая непосредственно создала угрозу для жизни и расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Затем Саидшоев вышел из комнаты и увидел спящую К [REDACTED]. Опасаясь разоблачения за совершенное преступление и полагая, что К [REDACTED] может сообщить о случившемся работникам правоохранительных органов, Саидшоев с целью убийства неустановленным предметом со значительной силой нанёс К [REDACTED] не менее 1 удара в область головы, причинив рубленую рану, отчего наступила смерть потерпевшей.

Н [REDACTED] А. в связи с оказанной ему медицинской помощью остался жив, поэтому его смерть не наступила по не зависящим от воли Саидшоева обстоятельствам.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос о пересмотре судебных решений. В обоснование этого ссылается на то, что при постановлении приговора суд назначил Саидшоеву наказание по ч. 1 ст.322 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев.

На момент рассмотрения дела в суде второй инстанции Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в ч.1 ст.56 УК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, или в том случае, если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Поскольку Саидшоев ранее не судим и отягчающих обстоятельств по делу не установлено, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации следовало назначить ему по ч.1 ст.322 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы.

В надзорной жалобе осужденный Саидшоев просит отменить судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, указывая на несправедливость приговора, несоответствие его фактическим обстоятельствам дела, поскольку потерпевших 9 июня 2010 года видели живыми. Саидшоев также утверждает, что наказание в виде штрафа ухудшит его положение.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Саидшоева, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Выводы суда первой инстанции о виновности Саидшоева в убийстве Н [] Д [], покушении на убийство Н [] А [], а также в убийстве К [] подтверждены доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе протоколом явки Саидшоева с повинной и его показаниями на предварительном следствии о том, что он нанес удары топором по голове Н [] и К []

Потерпевший Н [] А [], являясь единственным из оставшихся в живых, подробно и последовательно описал нападение на него, К [] и Н [] Д [], при этом его показания о нанесении Саидшоевым ударов топором ему и брату полностью согласуются с выводами, содержащимися в актах судебно-медицинских экспертиз о характере и механизме образования телесных повреждений.

Правовая оценка действий Саидшоева является правильной.

Вместе с тем Президиум приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.231, ст.233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

В данном случае по настоящему делу Саидшоев осуждён к 6 месяцам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 322 УК РФ, которое относится к категории небольшой тяжести.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке 20 марта 2012 года, оставила приговор без изменения, в том числе в части назначения наказания за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 322 УК РФ, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, не приняв во внимание положения ч. 1 ст. 56 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ.

С учетом изложенного осужденному Саидшоеву по ч. 1 ст. 322 УК РФ следует назначить наказание в виде штрафа, которое предусмотрено санкцией указанного уголовного закона, поскольку исходя из положений ч. 1 ст. 56 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ ему не может быть назначено лишение свободы за впервые совершенное преступление небольшой тяжести при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание.

По совокупности преступлений наказание Саидшоеву следует назначить в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ, ч. 2 ст. 71 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил :

приговор Новосибирского областного суда от 17 ноября 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2012 года в отношении **Саидшоева С [REDACTED]**, **С [REDACTED]** изменить, по ч.1 ст.322 УК РФ назначить штраф в размере 120.000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.322, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105, п.п. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Саидшоеву 22 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 120.000 рублей.

Наказание в виде штрафа в размере 120.000 рублей исполнять самостоятельно.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

