



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Кликушина А.А. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мининой Е.М. о признании незаконным распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о снятии с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, возложении обязанности восстановить на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий

по кассационной жалобе Мининой Е.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Мининой Е.М. – Кондрашиной Н.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Минина Е.М. обратилась в суд с требованиями о признании незаконным распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 27 декабря 2011 г. о снятии ее, Минина В.И., Политова Д.Е.,

Розанова В.С., Политовой А.Д. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, возложении обязанности восстановить указанных лиц на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В обоснование заявленных требований Минина Е.М. сослалась на то, что она, ее муж Минин В.И., сын Политов Д.Е., жена Политова Д.Е. – Политова Н.В., несовершеннолетняя внучка Политова А.Д., сын Розанов В.С., сын Розанов А.С. и несовершеннолетняя внучка Розанова Т.А. зарегистрированы по месту жительства в двух комнатах жилой площадью 34,3 кв.м в трехкомнатной квартире коммунального заселения по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. Указанные комнаты принадлежат Розанову А.С. на праве собственности. Члены семьи заявителя в количестве 7 человек являлись очередниками СЗАО г. Москвы с 1988 года по категории «Семьи, имеющие трех детей». Распоряжением Префекта СЗАО г. Москвы от 2 мая 2006 г. Розанову А.С. на семью 2 человека (он и жена) по городской программе «Молодой семье – доступное жилье» была предоставлена однокомнатная квартира площадью 73,4 кв.м по адресу: г. [REDACTED] в связи с чем Розанов А.С. снят с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий. В 2009 и 2011 годах в число очередников в учетное дело были включены внушки заявителя – Розанова Татьяна, [REDACTED] года рождения и Политова А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 27 декабря 2011 г. Минина Е.В. с членами семьи снята с учета в связи с изменением жилищных условий, которое по мнению Мининой Е.В. является незаконным, поскольку после предоставления Розанову А.С. и его жене квартиры, жилищные условия Мининой Е.В., ее мужа Минина В.И., сына Политова Д.Е., внушки Политовой А.Д., сына Розанова В.С. не улучшились, и они остались не обеспеченными жилым помещением по норме предоставления.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 г. заявленные требования Мининой Е.М. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 января 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении требований Мининой Е.М. отказано.

В кассационной жалобе Мининой Е.М. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судебными инстанциями установлено, что семья Мининой Е.М., состоящая из пяти человек Минина (до брака Политова) Е.М., бывший муж Политов Е.В., сын Политов Д.Е., сын Розанов А.С. проживали в двух комнатах жилой площадью 34,3 кв.м площадью жилого помещения 52,6 кв.м в трехкомнатной квартире коммунального заселения по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] с 1988 года состояли на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в районе [REDACTED] по категории «Семья, имеющая 3 детей».

27 апреля 2005 г. Политову Е.В. была предоставлена безвозмездная субсидия на приобретение или строительство жилья, площадью 33,0 кв.м с освобождением занимаемой площади.

Розанов А.С. 21 января 2006 г. зарегистрировал брак с Розановой (до брака Жердева) Е.В.

Распоряжением префекта СЗАО г. Москвы №1537 рп от 2 мая 2006 г. Розанову А.С. на семью из 2 человек (он, жена Розанова Е.В.) предоставлена по договору купли-продажи с рассрочкой платежа сроком на 10 лет однокомнатная квартира по адресу: г. Москва, ул. Лодочная, д. 17, кв. 17 с дальнейшим снятием Розанова А.С. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

17 января 2006 г. между Мининой Е.М. и Мининым В.И. зарегистрирован брак.

9 августа 2006 г. Минин В.И. зарегистрирован по месту жительства по адресу: г. [REDACTED]

Политов Д.Е. 21 июня 2006 г. зарегистрировал брак с Политовой (до брака Сысак) Н.В.

Распоряжением главы управы района [REDACTED] №130 рп от 8 августа 2008 г. Минин В.И. включен в число очередников в составе семьи Мининой Е.М. на общих основаниях.

По договору передачи от 12 октября 2009 г. комнаты 1 и 3 в трехкомнатной квартире коммунального заселения по адресу: г. [REDACTED]. [REDACTED] переданы в собственность Розанова А.С.

Распоряжением управы района Покровское-Стрешнево г. Москвы №261/9 ргу от 22 декабря 2009 г. в число очередников округа на общих основаниях включена Розанова Т.А. [REDACTED] года рождения, - дочь Розанова А.С.

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 24 августа 2011 г. в число очередников округа включена в состав граждан, состоящих на жилищном учете, Политова А.Д., [REDACTED] года рождения, - дочь Политова Д.Е.

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-3241 от 28 сентября 2011 г. внесены изменения в учетное дело

семьи Мининой Е.М., снята с жилищного учета Розанова Т.А., при этом Минина Е.М., Минин В.И., Политов Д.Е., Розанов В.С., Политова А.Д. считаются состоящими на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий на общих основаниях.

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-6915 от 27 декабря 2011 г. Минина Е.М., Минин В.И., Политов Д.Е., Розанов В.С., Политова А.Д. сняты с жилищного учета.

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-2302 от 6 марта 2012 г. в указанное выше распоряжение от 27 декабря 2011 г. внесены изменения.

Основанием для снятия указанных лиц с жилищного учета послужило то, что в двух комнатах трехкомнатной квартиры по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] зарегистрировано 8 человек, проживающих в ней как члены семьи собственника Розанова А.С., которому вместе с женой Розановой Е.В. в порядке улучшения жилищных условий была предоставлена квартира по договору купли-продажи с рассрочкой платежа по адресу: г. [REDACTED], а у Розановой Е.В. имеется также на праве пользования доля в квартире по месту ее регистрации по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], где вместе с ней зарегистрированы и имеют право постоянного пользования 3 человека, что, по мнению Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, свидетельствует об обеспеченности семьи заявителя жилой площадью более учетной нормы.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Мининой Е.М. суд первой инстанции исходил из того, что предоставляя Розанову А.С. на семью из двух человек (он и его жена Розанова Е.В.) квартиру, Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы сохранил за остальными лицами, нуждающимися в улучшении жилищных условий, право состоять на жилищном учете, обязав при этом Розанова А.С. не вселять в предоставляемое жилое помещение иных лиц, не указанных в распоряжении от 2 мая 2006 г., кроме случаев рождения/усыновления после заключения договора купли-продажи с рассрочкой платежа.

Суд указал, что Минина Е.М., члены ее семьи Минин В.И., Политов Д.Е., Розанов В.С., Политова А.Д. не приобрели право пользования квартирой, предоставленной Розанову А.С., не вселялись в данное жилое помещение, а также не приобретали права пользования и не вселялись в квартиру по адресу: г. [REDACTED], в которой имеется доля на праве пользования у жены Розанова А.С. – Розановой Е.В., не являющейся членом семьи Мининой Е.М.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое судебное постановление, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с основаниями снятия семьи заявителя с жилищного учета указанными в Распоряжении Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-6915 от 27 декабря 2011 г.

В связи с этим судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда пришла к выводу о том, что семья заявителя обеспечена жилой

площадью более учетной нормы, при которой может сохраняться право состоять на учете по улучшению жилищных условий, а, следовательно, основания состоять на учете у семьи заявителя отпали.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции противоречащими требованиям закона.

В статье 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на жилище.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище (часть 2 Конституции Российской Федерации).

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3 Конституции Российской Федерации).

В целях реализации приведенных выше конституционно-правовых гарантий Жилищным кодексом Российской Федерации (пунктом 1 статьи 52) предусмотрено, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за исключением установленных настоящим Кодексом случаев.

Таким образом, законодатель предусмотрел возможность предоставления гражданам жилых помещений при наличии определенных оснований, которые являются условиями постановки граждан на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 8 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» жители города Москвы признаются нуждающимися в жилых помещениях в том числе в случае, если размер площади жилого помещения, приходящейся на каждого члена семьи заявителя, составляет менее учетной нормы.

Граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в том числе в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма (пункт 2 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 15 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» жители города Москвы снимаются с жилищного учета при утрате оснований для получения жилых помещений по договору социального найма.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, одним из оснований для снятия граждан с учета нуждающихся в жилых помещениях является увеличение размера площади жилого помещения, приходящегося на каждого члена семьи заявителя, в результате чего размер площади на каждого члена семьи заявителя станет превышать норму предоставления.

Между тем получение Розановым А.С. вместе с женой Розановой Е.В. на семью из 2-х человек в порядке улучшения жилищных условий однокомнатной квартиры по адресу: г. [REDACTED] по договору купли-продажи с рассрочкой платежа сроком на 10 лет не повлекло улучшение жилищных условий Мининой Е.М. и членов ее семьи Минина В.И., Политова Д.Е., Розанова В.С., Политовой А.Д.

Это обусловлено тем, что, как установлено судом, предоставляя Розанову А.С. на семью из двух человек квартиру, Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы сохранил за остальными лицами, нуждающимися в улучшении жилищных условий, право состоять на жилищном учете, возложив при этом на Розанова А.С. обязанность не вселять в предоставляемое жилое помещение иных лиц, не указанных в распоряжении от 2 мая 2006 г., кроме случаев рождения/усыновления после заключения договора купли-продажи с рассрочкой платежа.

Также судом установлено, что Минина Е.М. и члены ее семьи не вселялись в жилое помещение, предоставленное Розанову А.С., продолжают пользоваться двумя комнатами трехкомнатной квартиры по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

Следовательно, Минина Е.М. и члены ее семьи не приобрели право пользования предоставленной Розанову А.С. квартирой, в связи с чем не произошло увеличение размера площади жилого помещения, приходящегося на каждого члена семьи Мининой Е.М., в результате которого размер площади на каждого члена семьи заявителя стал превышать норму предоставления.

Частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Частью 2 статьи 1 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» установлено, что к членам семьи заявителя (то есть лица, признанного нуждающимся в жилых помещениях) относятся супруг (супруга) и их

несовершеннолетние дети независимо от места их жительства, лица, объединенные признаками родства или свойства, совместно проживающие в жилом помещении, а также граждане, проживающие совместно с заявителем, в том числе вселенные им в жилое помещение в качестве членов семьи в установленном порядке либо на основании решения суда.

К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Судом при рассмотрении настоящего дела не было установлено, что жена Розанова А.С. – Розанова Е.В. вселялась в качестве члена семьи в жилое помещение, в котором проживают Минина Е.М. и члены ее семьи Минин В.И., Политов Д.Е., Розанов В.С., Политова А.Д.

Вместе с тем установлено, что Розанова Е.В. зарегистрирована в квартире по адресу: г. [REDACTED], в которой также зарегистрированы ее родители.

Таким образом, Розанова Е.В. не является членом семьи Мининой Е.М.

Также установлено, что Минина Е.М. и члены ее семьи, состоявшие на жилищном учете, не вселялись в квартиру по месту регистрации Розановой Е.В. по адресу: г. [REDACTED] в связи с чем не приобрели право пользования данным жилым помещением.

Наличие у жены Розанова А.С. – Розановой Е.В. доли в праве пользования в квартире по месту регистрации также не улучшило жилищных условий Мининой Е.М. и членов ее семьи.

Не повлекло улучшение жилищных условий Мининой Е.М. и членов ее семьи и то обстоятельство, что 12 октября 2009 г. по договору передачи комнаты 1 и 3 в трехкомнатной квартире коммунального заселения по адресу: г. [REDACTED] переданы в собственность Розанова А.С.

Иных сведений, которые могли бы свидетельствовать об обеспеченности семьи Мининой Е.М. жилой площадью свыше учетной нормы, материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, обстоятельства, которые послужили основанием для снятия семьи Мининой Е.М. с жилищного учета, не свидетельствуют о том, что эти граждане утратили право на получение жилого помещения по договору социального найма.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о правомерности снятия Мининой Е.М. и членов ее семьи Минина В.И., Политова Д.Е., Розанова В.С., Политовой А.Д. с жилищного учета и отсутствии оснований для признания незаконным распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-6915 от 27 декабря 2011 г. и возложения на Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы

обязанности восстановить указанных лиц на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий является неправильным.

Кроме того, статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к решению суда, в соответствии с которой решение суда должно быть законным и обоснованным.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 своего постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из вышеуказанных правовых норм и разъяснений следует, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции повторно проводит по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции, проверку и оценку фактических обстоятельств дела и определяет нормы права, которые подлежат применению, по результатам чего выносит апелляционное определение, в котором указывает мотивы, по которым он пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми он руководствовался.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Однако при вынесении определения суда апелляционной инстанции указанные выше требования закона не были соблюдены.

Суд второй инстанции, указав на основания снятия семьи Мининой Е.М. с жилищного учета, содержащиеся в распоряжении Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № У58-6915 от 27 декабря 2011 г., пришел к выводу о правомерности снятия семьи Мининой Е.М. с жилищного учета и отсутствии оснований для признания незаконным данного распоряжения, однако не привел в своем определении мотивов, по которым он пришел такому выводу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Мининой Е.М., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 января 2013 г. подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Тушинского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 января 2013 г. отменить, оставить в силе решение Тушинского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 г.

Председательствующий

Судьи