



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД13-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мамедова М.М.о. на постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 27 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 апреля 2013 года, вынесенные в отношении Мамедова М. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 27 декабря 2012 года и постановлением заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 апреля 2013 года, Мамедов М.М.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в виде контролируемого самостоятельного выезда.

Не согласившись с состоявшимися по делу об административном правонарушении постановлениями, Мамедов М.М.о. обратился в Верховный

Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года, решения судьи Красноярского краевого суда от 27 декабря 2012 года и постановления заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 апреля 2013 года, вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив истребованное из Норильского городского суда Красноярского края дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Мамедова М.М.о., судья Верховного Суда Российской Федерации находит указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания (в ред. федеральных законов от 25 октября 2004 года № 126-ФЗ, от 5 ноября 2006 года № 189-ФЗ), влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового (в ред. федеральных законов от 9 мая 2004 года № 37-ФЗ, от 5 ноября 2006 года № 189-ФЗ, от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 8 ноября 2012 года в 8 часов 13 минут в а/п «Норильск» город Норильска, был установлен гражданин Республики [REDACTED], Мамедов М. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, прибывший

в город Норильск Красноярского края 8 ноября 2012 года рейсом № [REDACTED] в 8 часов 13 минут Санкт - Петербург – Норильск без специального разрешения на въезд на регламентированную территорию МО «город Норильск». В НПР приехал с частным визитом.

Согласно объяснениям Мамедова М.М.о. он приехал в город Норильск, к жене гражданке Российской Федерации Т [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которая проживает по адресу: город Норильск [REDACTED].

Следовательно, гражданин Республики [REDACTED] Мамедов М.М.о. нарушил режим перемещения по территории Российской Федерации, выразившийся во въезде на регламентируемую территорию Муниципального образования «город Норильск» Красноярского края, в нарушение части 1 статьи 11 Федерального Закона Российской Федерации № 115 от 25 июля 2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня территорий Российской Федерации с регламентированным посещением иностранных граждан» от 4 июля 1992 года № 470, не получив для этого специального разрешения то есть совершил административное правонарушение предусмотренное частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10 ноября 2012 года в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьей Норильского городского суда Красноярского края, Мамедов М.М.о. вину в совершении указанного административного правонарушения признал.

Факт совершения Мамедовым М.М.о. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, также подтверждается протоколом от 8 ноября 2012 года АА № [REDACTED] об административном правонарушении (л.д. 7 – 9), объяснениями Мамедова М.М.о. (л.д. 10), рапортом инспектора ОУФМС по Красноярскому краю в городе Норильске (л.д. 11).

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства были оценены достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений.

Действия Мамедова М.М.о. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Из материалов дела усматривается, что Мамедов М.М.о. состоит в зарегистрированном браке с гражданкой Российской Федерации Т [REDACTED].

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Санкция части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа от 2 000 до 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

При таких обстоятельствах, назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В постановлении судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года не приведены достаточные основания, свидетельствующие о необходимости назначения Мамедову М.М.о. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 27 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 апреля 2013 года, вынесенные в отношении Мамедова М.М.о., [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению в части исключения назначения Мамедову М.М.о. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорную жалобу надзорную жалобу Мамедова М.М.о. удовлетворить частично.

Постановление судьи Норильского городского суда Красноярского края от 10 ноября 2012 года, решение судьи Красноярского краевого суда от 27 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 2 апреля 2013 года, вынесенные в отношении Мамедова М. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание о назначении Мамедову М.М.о. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации в виде контролируемого самостоятельного выезда. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов