ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ13-29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Рузавина С.П. и его защитника - адвоката Анурина А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 17 сентября 2013 года, по которому

Рузавин С[redacted] П[redacted], [redacted], несудимый,

осужден по пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, приведенных в приговоре;

по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ к 3 годам 6

месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением ограничений, приведенных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Рузавину С.П. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением ограничений, приведенных в приговоре.

Постановлено взыскать с Рузавина С.П. в пользу Г в счет возмещения материального ущерба , в счет компенсации морального вреда руб.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание апелляционных жалоб и возражений на них, объяснения осужденного Рузавина С.П. по доводам апелляционных жалоб, выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, а апелляционных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Рузавин С.П. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам: Ш - из корыстных побуждений, Б - с целью скрыть другое преступление, а также в тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены 23 июня 2011 года и 31 июля 2011 года в пос. области.

В апелляционных жалобах:

осужденный Рузавин С.П., оспаривая законность приговора, указывает, что в основу вывода о его виновности суд положил явку с повинной и иные показания, данные им в ходе предварительного следствия, от которых в суде он отказался. Указывает на нарушения закона при производстве по делу, выразившиеся в том, что первоначальный допрос проводился в отсутствие адвоката, без разъяснения прав подозреваемого и обвиняемого; составленный следователем по своему усмотрению протокол допроса подписал под психологическим воздействием последнего; при проверке показаний на месте он вынужден был повторить показания, которые изначально требовал от него следователь. Полагает, что судом необоснованно отклонено ходатайство

защиты о признании недопустимыми доказательствами явки с повинной, протоколов допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также протокола проверки показаний на месте преступления, которые, по его мнению, получены с нарушением закона. Высказывает мнение о том, что свидетели Р[redacted] и К[redacted] оговорили его, чтобы избежать ответственности за эти преступления. Выражает несогласие с содержанием характеристики, выданной участковым инспектором полиции, настаивая на том, что она необъективна. Просит разобраться по делу, отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд;

адвокат Анурин А.В. в защиту осужденного Рузавина С.П. оспаривает законность и обоснованность приговора со ссылкой на отсутствие достаточных доказательств, свидетельствующих о виновности Рузавина С.П. в совершении преступлений. Указывает на ошибочность вывода суда о достоверности показаний Рузавина С.П. в ходе предварительного следствия, поскольку в суде он отказался от них, сославшись на применение в отношении его недозволенных методов ведения следствия. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Быков А.В. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Изучение материалов уголовного дела показало, что судом верно установлены фактические обстоятельства преступлений, является правильным и вывод суда о виновности Рузавина С.П. в совершении преступлений, который подтвержден исследованными доказательствами, в том числе показаниями потерпевших и свидетелей, заключениями экспертов, протоколами проверки показаний на месте преступления, протоколами очных ставок и опознаний, протоколами осмотров места происшествия, трупов и вещественных доказательств, протоколами выемок и других следственных действий.

Судом правомерно в основу приговора наряду с другими доказательствами положены показания самого осужденного Рузавина С.П., который в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого утверждал, что именно он совершил убийство Ш[redacted] а затем с целью скрыть это преступление убил Б[redacted], помимо этого, похитил принадлежащее Ш[redacted] имущество.

Достоверность показаний Рузавина С.П., данных при допросах в ходе предварительного следствия, не вызывает сомнений, поскольку они подробны, последовательны и подтверждены им при проверке на месте преступления.

Имеющиеся в протоколах допросов сведения об обстоятельствах совершения преступлений полностью согласуются с информацией, содержащейся в протоколе явки с повинной, которую Рузавин С.П. добровольно сообщил следственным органам.

Кроме того, признавая факт убийства потерпевших Ш и Б и описывая свои действия на месте преступления, осужденный привел такие подробности, о которых могло быть известно только лицу, непосредственно участвовавшему в процессе лишения жизни потерпевших.

Так, давая показания об использованных орудиях убийства и механизме лишения жизни потерпевшей Ш Рузавин С.П. утверждал, что он накинул на шею потерпевшей провод, которым сжимал шею до тех пор, пока та не перестала подавать признаков жизни. Рузавин С.П. пояснил также, что других повреждений потерпевшей он не причинял и ударов ей не наносил.

Показания осужденного в этой части подтверждены заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть потерпевшей Ш наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи петлей. На шее потерпевшей обнаружена странгуляционная борозда с характерными повреждениями, в частности переломом правого и левого больших рогов подъязычной кости, повреждением щитовидного хряща, которые образовались от одного травматического воздействия.

Эксперт подтвердил, что каких-либо иных прижизненных повреждений на трупе потерпевшей не обнаружено.

Согласно другому экспертному заключению, смерть Б наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи петлей. На шее Б обнаружена прижизненная странгуляционная борозда, переломы верхних рожков щитовидного хряща, а также непрямые переломы ребер слева и справа с кровоизлияниями в мягкие ткани.

Эксперт не исключил возможности образования странгуляционной борозды при обстоятельствах, указанных Рузавиным С.П. в ходе проверки показаний на месте, а именно в положении Рузавина С.П. сидя на потерпевшем, лежащим на полу животом вниз, стягивая веревкой шею потерпевшего. Переломы же ребер образовались при надавливании на позвоночник Б коленкой в момент удушения, сдавливая грудную клетку в

передне-заднем направлении, когда Б находился в положении лежа животом на полу, а Рузавин С.П. находился сидя на потерпевшем.

Показания Рузавина С.П. о способах сокрытия следов преступления и местах захоронения трупов подтверждены результатами осмотра места происшествия, которые содержатся в соответствующих протоколах, приобщенных к материалам уголовного дела.

Признавая факт хищения имущества Ш Р утверждал, что в доме последней, кроме всего прочего, он обнаружил старинные монеты и две иконы, которые похитил.

Показания Р в этой части подтверждены показаниями:
потерпевшей Г и свидетеля А о наличии у Ш старинных монет и двух икон, которые находились в ее доме и пропали после исчезновения самой потерпевшей;
свидетеля В о том, что именно Рузавин С.П., с которым он лично знаком, в июле или в августе 2011 года приходил к нему в ювелирную мастерскую и сдал старинные медные монеты в количестве 72 штук;
свидетеля С , о том, что он возил на своем автомобиле Рузавина С.П. в где тот искал ломбард, чтобы сдать старинные иконы;
свидетеля К о принятии иконы «», а также другими доказательствами.

Показания Рузавина С.П. об обстоятельствах совершения преступлений, мотивах убийства и способах лишения жизни потерпевших подтверждены также показаниями его супруги Р которая была очевидцем совершения преступлений.

Достоверность показаний свидетеля Р также не вызывает сомнений, поскольку они как в целом, так и в деталях соответствуют показаниям Рузавина С.П., данным в ходе предварительного следствия.

При этом из материалов дела видно, что допросы Р и Рузавина С.П. проводились в условиях, исключающих какие-либо контакты между ними, следовательно, исключающих и возможности согласования своих показаний. Более того, свидетель Р была допрошена задолго до допроса Рузавина С.П., который в этот период находился за пределами области и не был осведомлен о содержании показаний Р

Доводы осужденного о том, что Р[redacted] и ее брат – К[redacted] оговорили его, несостоятельны. Из материалов дела не усматривается каких-либо обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для такого вывода.

Таким образом, показания Рузавина С.П. об обстоятельствах совершения преступлений, данных им в ходе предварительного следствия, при их проверке в судебном заседании нашли полное подтверждение, в связи с этим судом они обоснованно признаны достоверными.

Что касается доводов о недозволенных методах ведения следствия, выразившихся в том, что протоколы допросов составлены следователем по своему усмотрению и осужденным подписаны под психологическим воздействием, при этом допросы проводились без участия адвоката, то они были проверены в порядке, установленном ст. 144-146 УПК РФ. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия состава преступления.

В судебном заседании данный довод осужденного также проверен и отвергнут как не нашедший подтверждения. Оснований не соглашаться с данным выводом суда не имеется. Анализ содержания протоколов следственных действий, проведенных с участием Рузавина С.П., позволяет прийти к выводу об отсутствии каких-либо нарушений при их производстве. Вопреки доводам осужденного допросы проводились в присутствии адвоката, в протоколах имеются подтвержденные Рузавиным С.П. сведения о разъяснении предусмотренных ст. 46 и 47 УПК РФ прав, в том числе права отказаться от дачи показаний. Кроме того, Рузавин С.П. был предупрежден, что при его согласии дать показания, они могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний.

С учетом этих обстоятельств суд не нашел оснований для признания показаний Рузавина С.П. в ходе предварительного следствия недопустимыми доказательствами и правомерно положил их в основу обвинительного приговора.

Утверждение осужденного о том, что убийство Ш[redacted] совершила Р[redacted] а кражу имущества Ш[redacted] и убийство Б[redacted] совершил брат Р[redacted] - [redacted] также проверены судом и опровергнуты исследованными доказательствами, достоверно указывающими на то, что преступления совершены именно Рузавиным С.П.

Действиям осужденного дана правильная правовая оценка.

По заключению экспертной комиссии, проводившей амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, Рузавин С.П. обнаруживает признаки

психического расстройства в связи со смешанным поражением головного мозга с легким психоорганическим синдромом по эксплозивному типу с генерализованным эпилептиформным пароксизмом в абстинентном состоянии. Однако степень указанных нарушений не столь значительна и не лишает его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание Рузавину С.П. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, иных обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания.

Все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе приведенные в апелляционных жалобах, судом исследованы и в полной мере учтены при назначении наказания.

Судом правомерно приняты во внимание также сведения о личности осужденного, который по месту работы характеризуется положительно, а по месту жительства (регистрации) - отрицательно.

Доводы осужденного о том, что содержащиеся в его характеристике по месту жительства (регистрации) сведения не соответствуют действительности, безосновательны.

По факту необъективности характеристики, выданной участковым инспектором полиции О[redacted] на основании заявления Рузавина С.П. была проведена проверка, в ходе которой сведения, отрицательно характеризующие осужденного, подтвердились. В связи с этим постановлением от 30 мая 2013 года в возбуждении уголовного дела в отношении О[redacted] отказано за отсутствием в деянии состава преступления. Рузавин С.П. о принятом решении был уведомлен.

Назначенное осужденному наказание за каждое преступление и по их совокупности Судебная коллегия находит справедливым и не усматривает оснований для его смягчения.

Таким образом, по мотивам, приведенным в апелляционных жалобах, оснований для отмены приговора либо его изменения, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, не допущено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 17 сентября 2013 года в отношении **Рузавина С[redacted] П[redacted]** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его защитника - адвоката Анурина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[redacted]