



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПУ13-28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зыкина В.Я.,
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Тулепеева А.Б., потерпевшей К [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 сентября 2013 года, которым

Тулепеев А [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования - муниципального района « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования - муниципального района [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования - муниципального района [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Тулупеева А.Б., защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы осужденного, возражавших против доводов апелляционной жалобы потерпевшей, прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Тулупеев А.Б. признан виновным и осужден за разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 24-25 января 2013 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Тулепеев А.Б. просит об изменении приговора, переквалификации его действий и смягчении наказания. Приговор, как он считает, является незаконным, несправедливым вследствие того, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Считает, что судом не были учтены результаты психиатрической экспертизы, при проведении которой он утверждал, что причинил потерпевшей телесные повреждения в ходе ссоры. Ссылается на то, что ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы не было удовлетворено. Полагает, что имеются противоречия в показаниях свидетелей П [] П [] А [] И [] По его мнению, суд не учел смягчающие наказание обстоятельства: активное содействие раскрытию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Утверждает, что он не нуждался в деньгах, все произошло в ходе ссоры, а деньги были украдены после убийства. Считает, что его действия подлежат квалификации по ч.1 ст.105, ч.1 ст.158 УК РФ. Утверждает, что к нему были применены незаконные методы ведения следствия, и он вынужден был согласиться с мнением оперативных сотрудников полиции. Полагает, что уничтожили бумагу с его явкой с повинной;

потерпевшая К [] [] просит назначит осужденному пожизненное лишение свободы, так как считает, что ему назначено мягкое наказание. Приведенные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства неправильно признаны таковыми, так как извинение прозвучало лишь в судебном заседании, участие в боевых действиях не смягчает наказание по преступлению против незащищенной женщины, содействие раскрытию преступления путем сообщения о месте хранения имущества не может быть признано смягчающим наказание в связи с его позицией – частичным признанием вины с целью смягчения наказания.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы осужденного Тулепеева А.Б. потерпевшая К [] приводит доводы о своем несогласии с его доводами, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит апелляционную жалобу осужденного подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Тулепеева А.Б. основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

Показания свидетелей П [REDACTED] А [REDACTED] И [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] были исследованы в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, стороны реализовали свое право задать вопросы, как свидетелям П [REDACTED] И [REDACTED] П [REDACTED] так и другим свидетелям, допрошенным в судебном заседании, показания свидетелей были оценены судом в совокупности с другими доказательствами, при этом имеющиеся противоречия в показаниях свидетелей выявлены, причина их выяснена.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельствах дела, являются обоснованными, сомнений в своей правильности они не вызывают.

В основу приговора положены показания самого Тулепеева А.Б. об обстоятельствах происшествия, в которых он сообщил, что ему были нужны деньги, он решил убить администратора зала игровых автоматов, забрать из зала выручку, дождавшись ухода людей, представившись по домофону электриком, вошел в зал, прошел в дальний угол зала, позвал потерпевшую, которой нанес три-четыре удара ножом, забрал кошелек с деньгами и сумку черного цвета.

Доводы Тулепеева А.Б. и его защитника о применении к Тулепееву А.Б. незаконных методов ведения следствия проверены и обоснованно признаны недостоверными, при этом исследованы и в совокупности правильно оценены показания свидетелей П [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED], данные акта медицинского освидетельствования, результаты проверки жалобы Тулепеева А.Б. от 29 июля 2013 года, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Проверены и обоснованно отвергнуты судом и доводы о производстве допроса Тулепеева А.Б. в ночное время.

Допустимость и достоверность показаний Тулепеева А.Б., положенных в основу приговора, не вызывает сомнений.

Действия осужденного Тулепеева А.Б. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного Тулепеевым А.Б. не имеется.

Суд обоснованно не усмотрел оснований сомневаться в обоснованности заключения экспертов о состоянии психического здоровья Тулепеева А.Б.

Доводы о том, что судом не учтены выводы экспертов о наличии у него обнаруживаются признаки органического расстройства личности травматического генеза по взрывному типу, нельзя признать состоятельными, так как судом исследовано заключение экспертизы и выводы суда об обоснованности выводов экспертов также приведены в приговоре.

Свое решение суд мотивировал тем, что экспертиза проведена комиссией компетентных экспертов, а её выводы относительно психического здоровья научно обоснованы, основаны на материалах дела, являются подробными, обстоятельными и согласуются с адекватным и активным поведением Тулепеева А.Б., его мотивированными, осмысленными, целенаправленными действиями при совершении преступлений. При этом экспертами учтены все имеющиеся данные о жизни, состоянии здоровья Тулепеева А.Б., в том числе и признаки органического расстройства личности травматического генеза по взрывному типу.

В связи с изложенным, суд в ходе судебного разбирательства по ходатайству защитника оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 207 УПК РФ, обоснованно не усмотрел, о чём вынесено отдельное постановление.

Доводы защитника о том, что не выяснен вопрос о полной вменяемости Тулепеева А.Б., суд также обоснованно признал несостоятельными, как и доводы самого Тулепеева А.Б. о том, что он не помнит нанесения ударов ножом потерпевшей, был, по его выражению, в «отключке», после чего оказался на улице с сумками.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с принципом, установленным ст.6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть согласно ст.60 УК РФ оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при этом учитывается, в числе других обстоятельств, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

По мнению судебной коллегии приведенные положения закона судом правильно применены по делу, так как при назначении наказания учтены все, имеющие для этого существенное значение обстоятельства, в том числе отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие совокупности

смягчающих наказание обстоятельств, в том числе наличие у него малолетнего ребенка, публичные извинения перед потерпевшей К [REDACTED]; то, что Тулепеев А.Б. является участником боевых действий на территории [REDACTED] региона и имеет удостоверение ветерана боевых действий; полное признание им вины в ходе предварительного следствия, способствование им раскрытию преступлений.

Вместе с тем доводы Тулепеева А.Б. о том, что он активно способствовал раскрытию преступления, но это обстоятельство не учтено в качестве смягчающего наказание, следует признать обоснованными с учетом следующих обстоятельств.

По мнению судебной коллегии, вывод суда о том, что Тулепеев А.Б. способствовал раскрытию преступления, однако данное обстоятельство с учётом противоречивости показаний Тулепеева А.Б., существенного искажения им обстоятельств произошедшего, суд не признает активным способствованием раскрытию преступлений, противоречит тому, что показания Тулепеева А.Б., данные им на предварительном следствии, признаны судом достоверными и положены в основу приговора, а в самом приговоре суд признал, что только после показаний Тулепеева А.Б. следствием обнаружено орудие убийства – нож, похищенные сумки, сотовый телефон, а также перчатки и куртка, в которые он был одет в момент совершения преступлений, и стали известны обстоятельства преступлений, 29 января 2013 года в присутствии адвоката Анитпина В.Н. обвиняемый Тулепеев отказался от дачи показаний, но признал свою вину в убийстве, 26 мая 2013 года в присутствии адвоката Тимофеева В.Л. обвиняемый Тулепеев А.Б. также отказался от дачи показаний, вместе с тем отметил, что свою вину по убийству и разбою признал, что по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о стабильности позиции Тулепеева А.Б. по признанию своей вины.

Таким образом, судом фактически признано установленным, что Тулепеев А.Б. активно способствовал раскрытию преступления.

Изменение Тулепеевым А.Б. показаний в судебном заседании является способом защиты от обвинения.

При таких обстоятельствах следует признать смягчающим наказание осужденного Тулепеева А.Б. обстоятельством активное способствование его раскрытию преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 сентября 2013 года в отношении Тулупеева А. [REDACTED] Б. [REDACTED] изменить.

Признать в качестве смягчающего наказание Тулупеева А.Б. обстоятельства его активное способствование раскрытию преступлений.

Смягчить назначенное Тулупееву А.Б. наказание:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Тулупееву А.Б. 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования - муниципального района [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор в отношении Тулупеева А.Б. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]