



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шевяковой Н.М. к администрации г. Владивостока о предоставлении благоустроенного жилого помещения

по кассационной жалобе Шевяковой Н.М. на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя администрации г. Владивостока Бакулиной А.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевякова Н.М. обратилась в суд с иском к администрации г. Владивостока о предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, указав, что она является собственником жилого

помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], кв. [REDACTED]. Кроме истицы в данном жилом помещении проживают: Безбородова Н.А., Шевякова Т.А., Безбородов А.В. и Безбородова А.А. На основании постановления заместителя главы администрации г. Владивостока от 27 февраля 2012 г. № 704 семья Шевяковой Н.М. признана малоимущей в целях предоставления жилого помещения по договору социального найма. В соответствии с выпиской из протокола заседания комиссии по жилищным вопросам при администрации г. Владивостока от 20 марта 2012 г. № 11, а также постановлением заместителя главы администрации г. Владивостока от 28 мая 2012 г. № 2097 семья истицы принята на учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения. Кроме того, в соответствии с распоряжением заместителя главы администрации г. Владивостока от 7 сентября 2012 г. № 662-р «Об утверждении заключения о признании жилого помещения непригодным для постоянного проживания от 15 августа 2012 г. № 33» ее квартира признана непригодной для проживания. После признания квартиры непригодной для постоянного проживания Шевякова Н.М. обратилась в администрацию г. Владивостока с заявлением о предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке, однако ей было отказано в связи с отсутствием в муниципальной собственности свободного жилья. Считая отказ ответчика незаконным, ссылаясь на непригодность занимаемого ею жилого помещения для постоянного проживания, Шевякова Н.М. просила возложить обязанность на администрацию г. Владивостока предоставить ей благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в соответствии с социальными нормами предоставления на состав семьи из пяти человек.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2013 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 марта 2013 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шевяковой Н.М. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2013 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 марта 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2013 г. кассационная жалоба Шевяковой Н.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Шевяковой Н.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Судом установлено, что на основании свидетельства о государственной регистрации права от 4 октября 2002 г. Шевякова Н.М. является собственником квартиры [] расположенной по адресу: г. [].

На основании постановления заместителя главы администрации г. Владивостока от 27 февраля 2012 г. № 704 истица, состав семьи которой 5 человек, признана малоимущей в целях предоставления ей жилого помещения по договору социального найма (л.д. 6).

Согласно выписке из протокола заседания комиссии по жилищным вопросам при администрации г. Владивостока от 20 марта 2012 г. № 11 и постановлению заместителя главы администрации г. Владивостока от 28 мая 2012 г. № 2097 семья Шевяковой Н.М. принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении (л.д. 7-8).

Как следует из заключения межведомственной комиссии от 15 августа 2012 г. № 33 жилое помещение № [] в д. № [] по ул. [], собственником которого является истица, признано непригодным для проживания (л.д. 10).

Распоряжением заместителя главы администрации г. Владивостока от 7 сентября 2012 г. № 662-р указанное заключение межведомственной комиссии было утверждено (л.д. 9).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку дом, в котором проживает Шевякова Н.М., в установленном законом порядке аварийным и подлежащим сносу не признавался, то у ответчика обязанности по предоставлению истице, владеющей квартирой на праве собственности, другого благоустроенного жилого помещения, не возникло, поскольку такая обязанность по предоставлению

наймодателем другого жилого помещения предусмотрена лишь для лиц, занимающих жилое помещение по договору социального найма.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно Конституции Российской Федерации (часть 3 статьи 40) малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В силу части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В соответствии с пунктом 1 части 2 указанной правовой нормы вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат.

При этом федеральный законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на основании которого ему принадлежит (или ранее принадлежало) жилое помещение, а потому нуждающимся, по смыслу приведенных законоположений, может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения.

Поскольку семья истицы принята на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях во внеочередном порядке и распоряжением заместителя главы администрации г. Владивостока от 7 сентября 2012 г. № 662-р, которое не оспорено и незаконным не признано, жилое помещение, в котором Шевякова Н.М. проживает с членами своей семьи (всего 5 человек), признано непригодным для проживания, постольку у органа местного самоуправления в силу пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникла обязанность предоставить ей жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке.

Кроме того, следует учитывать, что статья 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильём других очередников, от времени постановки на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более - от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жильё должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жильё указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Отсутствие у органа местного самоуправления по тем или иным причинам жилых помещений, необходимых для предоставления малоимущим гражданам, состоящим на учете нуждающихся в предоставлении жилых помещений, не может служить основанием для отказа указанным гражданам в реализации их прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Доводы ответчика, содержащиеся в возражениях на кассационную жалобу Шевяковой Н.М., о том, что в данном случае подлежит применению пункт 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, нельзя признать правильным, поскольку требования в порядке указанной статьи истцом не заявлялись, на момент рассмотрения спора в суде жилой дом, который занимает истец, аварийным и подлежащим сносу не признавался.

Таким образом положения статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации в данном случае не применимы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм материального закона, Судебная коллегия полагает возможным, не

передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым искивые требования Шевяковой Н.М. удовлетворить.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 22 января 2013 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 20 марта 2013 г. отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования Шевяковой Н. [REDACTED] М. [REDACTED] удовлетворить, обязать администрацию г. Владивостока предоставить Шевяковой Н. [REDACTED] М. [REDACTED] с учетом членов семьи благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления.

Председательствующий

Судьи