



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 170-П13

г. Москва

18 декабря 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по жалобе Бородина П.А. на действия сотрудника СИЗО [ ] г.Иркутска ввиду новых обстоятельств.

**Бородин П [ ] А [ ]**, [ ]  
[ ], задержан 13 сентября 1999 г. на основании ст.122  
УПК РСФСР по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4  
ст.111 УК РФ.

6 мая 2004 г. заместитель прокурора Иркутской области, рассмотрев материалы проверки по заявлениям Бородиной Р.Г. и обвиняемого Бородина, в том числе об его избиении 14 октября 2002 г. сотрудником СИЗО [ ] г.Иркутска, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б [ ] - [ ] по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. жалоба Бородиной Р.Г. на указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29 декабря 2004 г. постановление Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Бородин П.А. на действия сотрудника СИЗО [ ] г.Иркутска ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., а также представителя Бородин П.А. - Бородиной Р.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

13 сентября 1999 г. Бородин был задержан в соответствии со ст.122 УПК РСФСР по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.

6 мая 2004 г. заместитель прокурора Иркутской области, рассмотрев материалы проверки по заявлениям Бородиной Р.Г. и обвиняемого Бородин, в том числе об его избииении 14 октября 2002 г. сотрудником СИЗО [ ] г.Иркутска, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В [ ] [ ] по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. жалоба Бородиной Р.Г. на указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29 декабря 2004 г. постановление Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. оставлено без изменения.

Бородин обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Бородин П.А. на действия сотрудника СИЗО [ ] г.Иркутска в связи с установлении

ем Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных при рассмотрении его жалобы в суде Российской Федерации.

Представитель Бородин - Бородин Р.Г. в своем выступлении в судебном заседании, ссылаясь на установленные Европейским Судом нарушения, просила пересмотреть также приговоры в отношении Бородина и передать его дело на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека, рассмотрев дело по жалобе Бородина П.А., в своем постановлении от 6 ноября 2012 г. «Бородин против России» констатировал, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указал Европейский Суд в своем постановлении, сторонами не оспаривается тот факт, что 14 октября 2002 г. у заявителя произошел конфликт с сотрудником следственного изолятора, который привел к применению силы в отношении заявителя. В частности, сотрудник изолятора один раз ударил заявителя резиновой дубинкой.

Власти заявили, что применение силы было законным и оправданным, учитывая несоответствующее поведение заявителя. Однако Европейский Суд не убежден в том, что поведение заявителя оправдывало применение к нему резиновой дубинки.

В отношении события 14 октября 2002 г. власти не представили никакого доказательства в обоснование того, что заявитель являлся особенно опасным. Кроме того, власти не утверждали, что заявитель нанес или мог нанести сотруднику изолятора травмы.

Европейский Суд принял во внимание медицинские документы, представленные сторонами, в которых указано, что травма заявителя не причинила вреда здоровью. Тем не менее сам этот факт не может исключать возможности того, что данное обращение было достаточно жестоким, чтобы считаться бесчеловечным или унижающим достоинство.

Таким образом, использование 14 октября 2002 г. резиновой дубинки сотрудником учреждения с целью пресечения поведения заявителя и проведения обыска привело к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, что противоречит статье 3 Конвенции.

В связи с этим, как признал Европейский Суд, имело место нарушение материально-правового аспекта статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции).

После жалобы заявителя, поданной в октябре 2002 г., власти провели расследование его утверждений о жестоком обращении. Так, прокурор предпринял определенные меры для проверки достоверности предъявленных заявителем обвинений, допросил заявителя и сотрудников изолятора, участвовавших в происшедшем, изучил представленные ими отчеты и результаты медицинских осмотров заявителя врачами следственного изолятора и независимыми медицинскими специалистами. По итогам расследования прокурор заключил, что действия сотрудника являлись законными.

Тем не менее Европейский Суд не согласен с выводами прокурора.

Национальное законодательство разрешает применение физической силы в отношении заключенных, только в случае, если альтернативные меры без применения силы невозможны.

Прокурор основывал свои выводы на пояснениях предполагаемого преступника, однако не принимал во внимание тот факт, что последний очевидно был заинтересован в исходе дела.

Утверждения заявителя затем подлежали рассмотрению судами двух уровней юрисдикции. Национальные суды по существу оставили выводы прокурора в силе. При этом они не вызвали заявителя или предполагаемого преступника для личного допроса и не предоставили заявителю возможности очной ставки с сотрудником изолятора.

Из этого следует, что расследование жалобы заявителя не может считаться эффективным. Соответственно, имело место нарушение процессуальной части статьи 3 Конвенции.

При таких обстоятельствах производство по жалобе Бородина П.А. на неправомерные действия сотрудников СИЗО г.Иркутска подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет

судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановление Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29 декабря 2004 г. в части решения об оставлении без удовлетворения жалобы Бородиной Р.Г. на постановление заместителя прокурора Иркутской области от 6 мая 2004 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В [REDACTED] [REDACTED] по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ подлежат отмене, а указанное постановление заместителя прокурора Иркутской области - признанию незаконным.

Что касается установленных Европейским Судом нарушений статьи 3 Конвенции в связи с неэффективностью расследования утверждений заявителя о жестоком обращении с ним в отделении милиции 13 сентября 1999 г., что выразилось согласно постановлению Европейского Суда, в продолжительности расследования жалобы заявителя и в отношении одиночного содержания заявителя под стражей в период с 18 июня 2004 г. по 22 марта 2006 г., то указанные нарушения не влекут необходимость пересмотра каких-либо судебных решений, в том числе приговоров в отношении Бородина, поскольку не свидетельствуют об их незаконности и необоснованности.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415, ч.ч.3-9 ст.407 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление Кировского районного суда г.Иркутска от 2 августа 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 29 декабря 2004 г. в части решения об оставлении без удовлетворения жалобы Бородиной Р.Г. о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора Иркутской области от 6 мая 2004 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В [REDACTED] [REDACTED] по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ отменить.

