



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД13-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорные жалобы Соболевской М. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановления мирового судьи судебного участка Калевальского района Республики Карелия от 6 ноября 2012 г. (дела №№ 3-889/2012, 3-890/2012, 3-891/2012, 3-892/2012, 3-893/2012, 3-894/2012, 3-895/2012, 3-896/2012, 3-897/2012, 3-898/2012, 3-899/2012, 3-900/2012, 3-901/2012), решения судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 26 ноября 2012 г., постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] администрации [REDACTED] сельского поселения Соболевской М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлениями мирового судьи судебного участка Калевальского района Республики Карелия от 6 ноября 2012 г., оставленным без изменения решениями судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 26 ноября 2012 г., Соболевская М.В. признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута

административным наказаниям в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей за каждое административное правонарушение.

Постановлениями заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2013 г. состоявшиеся по делам судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делам об административных правонарушениях судебными постановлениями, Соболевская М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с надзорными жалобами, в которых просит об отмене постановлений мирового судьи судебного участка Калевальского района Республики Карелия от 6 ноября 2012 г., решений судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 26 ноября 2012 г. и постановлений заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2013 г., состоявшихся в отношении нее делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращении производства по указанным делам.

Изучив истребованные из судебного участка Калевальского района Республики Карелия дела об административных правонарушениях, доводы надзорных жалоб Соболевской М.В., судья Верховного Суда Российской Федерации находит указанные жалобы подлежащими удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса (в ред. Федерального закона от 3 декабря 2011г. № 383-ФЗ), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Из представленных материалов дел об административных правонарушениях следует, что прокуратурой Калевальского района Республики Карелия проведена проверка соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в администрации [REDACTED] сельского поселения.

В ходе проверки установлено, что 24 августа 2012 г. в администрацию [REDACTED] сельского поселения поступили письменные заявления Н [REDACTED], З [REDACTED], Р [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED], Е [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED], Ж [REDACTED], З [REDACTED], Т [REDACTED] И [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] по вопросу ремонта моста и дороги по ул. Добрыниной в дер. [REDACTED].

В нарушение требований ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на указанные обращения граждан администрацией Юшкозерского сельского поселения в установленный законом срок дан не был.

Согласно распоряжению администрации Калевальского муниципального района от 5 марта 2012 г. Соболевская М.В. вступила в должность [REDACTED] администрации [REDACTED] сельского поселения на основании решения территориальной избирательной комиссии Калевальского района Республики Карелия № 63/91-3 от 5 марта 2012 г.

При рассмотрении данных дел об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, не рассмотревшее в установленный срок обращения граждан, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что допущенные Соболевской М.В. нарушения установленного законом срока рассмотрения обращений граждан образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 1 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом, в силу ч. 2 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При вынесении указанных постановлений мировым судьей не были учтены положения ч. 2 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дел об административных правонарушениях усматривается, что нарушения установленного законом срока рассмотрения

обращений граждан, поступивших в администрацию [REDACTED] сельского поселения по одному и тому же вопросу (необходимость проведения ремонта моста и дороги по ул. Добрыниной в дер. [REDACTED]), были допущены [REDACTED] указанного сельского поселения Соболевской М.В. в результате бездействия.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденных в отношении Соболевской М.В. по результатам проверки, проведенной прокуратурой Калевальского района Республики Карелия проверки соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в администрации [REDACTED] сельского поселения, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 23.1, ст. 29.5 названного Кодекса, подведомственно одному и тому же мировому судье.

Следовательно, Соболевская М.В., совершив в результате бездействия административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же мировому судье, подлежала привлечению к административной ответственности с назначением одного административного наказания в пределах санкции ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

надзорные жалобы Соболевской М [REDACTED] В [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановления мирового судьи судебного участка Калевальского района Республики Карелия от 6 ноября 2012 г. (дела №№ 3-889/2012, 3-890/2012, 3-891/2012, 3-892/2012, 3-893/2012, 3-894/2012, 3-895/2012, 3-896/2012, 3-897/2012, 3-898/2012, 3-899/2012, 3-900/2012, 3-901/2012), решения судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 26 ноября 2012 г., постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2013 г., вынесенные в отношении Соболевской М [REDACTED]

В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, изменить и назначить ей по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов