ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД13-7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 24 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мустапаева М.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 33 города Кизляра Республики Дагестан от 15 августа 2012 года, решение судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 10 октября 2012 года, постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Мустапаева М[redacted] М[redacted], [redacted] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 33 города Кизляра Республики Дагестан от 15 августа 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 10 октября 2012 года и постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 года Мустапаев М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное

наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Мустапаев М.М. просит об отмене состоявшихся в отношении его судебных постановлений по делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы Мустапаева М.М. в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в редакции федеральных законов от 21 марта 2005 года № 19-ФЗ, от 7 февраля 2011 года № 4-ФЗ), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в редакции Федерального закона от 21 марта 2005г. № 19-ФЗ).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 24 июля 2012 года, водитель Мустапаев М.М., управляя транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Мустапаев М.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила).

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Мустапаев М.М. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5).

Следовательно, Мустапаев М.М. не выполнил законное требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

О рассмотрении дела об административном правонарушении Мустапаев М.М. был извещен посредством судебной повестки (л.д. 13).

Следовательно, оснований полагать о нарушении права Мустапаева М.М. на судебную защиту не имеется.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. В соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие

события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Факт совершения Мустапаевым М.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается собранными по делу доказательствами, оцененными мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 26.11 названного кодекса.

Постановление о назначении Мустапаеву М.М. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При этом, привлекая Мустапаева М.М. к административной ответственности за административное правонарушение, мировой судья исходил из установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

Так, в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской

Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

Назначая Мустапаеву М.М. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, мировой

судья учел характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного и иные обстоятельства. Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 33 города Кизляра Республики Дагестан от 15 августа 2012 года, решение судьи Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 10 октября 2012 года, постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 30 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Мустапаева М[redacted] М[redacted], [redacted] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Мустапаева М.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.П. Меркулов