



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Первова Е. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 26 марта 2013 года, решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 5 июня 2013 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 июля 2013 года, вынесенные в отношении Первова Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 26 марта 2013 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 5 июня 2013 года и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 июля 2013 года Первов Е.В. признан виновным в том, что 26 декабря 2012 года в 1 час 35 минут на 450 км 985 м автодороги Москва – Архангельск управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Первов

Е.В. просит отменить указанные выше судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Первова Е.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 данного кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Первова Е.В. дела об административном правонарушении, имели место 26 декабря 2012 года.

Таким образом, по данному делу об административном правонарушении трехмесячный срок давности привлечения Первова Е.В. к административной ответственности истек 26 марта 2013 года.

26 марта 2013 года мировым судьей Вологодской области по судебному участку № 29 немедленно по окончании рассмотрения дела была объявлена резолютивная часть постановления (л.д. 38).

Вместе с тем, постановление в полном объеме фактически было изготовлено только 28 марта 2013 года, о чем свидетельствует дата изготовления, указанная на самом постановлении (л.д. 39 – 41), а также сопроводительное письмо о направлении копии данного постановления лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приобщенное к материалам дела (л.д. 42).

Следовательно, разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья не учел, что на момент изготовления постановления о назначении Первову Е.В. административного наказания в полном объеме (28 марта 2013 г.) срок давности привлечения его к административной ответственности истек.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 26 марта 2013 года, решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 5 июня 2013 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 17 июля 2013 года, вынесенные в отношении Первова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Первова Е.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 26 марта 2013 года, решение судьи Вологодского районного суда Вологодской области от 5 июня 2013 года и постановление заместителя

председателя Вологодского областного суда от 17 июля 2013 года, вынесенные в отношении Первова Е.В., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**