



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «ТрансТехСервис» Алексева С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 января 2013 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 марта 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24 мая 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ТрансТехСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 января 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 марта 2013 г. и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24 мая 2013 г., ООО «ТрансТехСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «ТрансТехСервис» Алексеев С.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 января 2013 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 марта 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24 мая 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ТрансТехСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Алексеева С.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) привлечение к трудовой деятельности либо выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора в случаях, предусмотренных федеральными законами, государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего), замещающего (замещавшего) должность, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции», влечёт назначение административного наказания.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Основанием для привлечения ООО «ТрансТехСервис» к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что общество 2 сентября 2011 г. заключило трудовой договор № [REDACTED] с К [REDACTED], ранее замещавшей должность специалиста 1-го разряда Межрайонной ИФНС № [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED], включённую в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в федеральной налоговой службе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утверждённый приказом ФНС России от 25 августа 2009 г. № ММ-7-4/430@ (приложение к приказу ФНС России от 25 августа 2009 г. № ММ-7-4/430@).

При этом ООО «ТрансТехСервис» в установленный срок не сообщило представителю нанимателя К [REDACTED] по последнему месту её службы о привлечении последней 2 сентября 2011 г. к трудовой деятельности.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязанности работодателя корреспондирует закреплённая в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы сообщать при заключении трудовых договоров представителю нанимателя (работодателю) сведения о последнем месте своей службы.

Статьёй 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.

В ходе производства по настоящему делу судьями нижестоящих судебных инстанций было установлено, что К [REDACTED] [REDACTED] при устройстве на работу в ООО «ТрансТехСервис» подала заявление о выдаче ей новой трудовой книжки ввиду утери старой (л.д. 25).

При этом К [REDACTED] ни в анкете для службы безопасности, ни в анкете для регистрации кандидата не указывала о последнем месте своей службы (л.д. 68–70).

Следовательно, у ООО «ТрансТехСервис» отсутствовали сведения о том, что К [REDACTED] ранее замещала должность специалиста 1-го разряда Межрайонной ИФНС № [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED], в связи с чем общество не имело возможности сообщить в Межрайонную ИФНС № [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED] о заключении с К [REDACTED] трудового договора.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от

30 января 2013 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 марта 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24 мая 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ТрансТехСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях ООО «ТрансТехСервис» состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «ТрансТехСервис» Алексеева С.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 января 2013 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 29 марта 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 24 мая 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ТрансТехСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов