



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Ивановой А.А.

с участием прокурора Полеводова С.Н., осужденных Жмышкова И.И. и Кречетова Н.Н., адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Шевченко Е.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2013 года дело по апелляционным жалобам осужденных Жмышкова И.И. и Кречетова Н.Н. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 апреля 2013 года, которым

Жмышков И [] И []

[REDACTED]

судимый:

- 25.09.02 г. Агинским районным судом по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

- 05.11.09 г. Краснокаменским городским судом с учетом изменений, внесенных определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 24.12.09г. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Жмышкова И.И. обязанность в течение 1 года после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Жмышкова И.И. обязанность в течение 1 года после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы [] района [] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основных и полного сложения

дополнительных наказаний назначено Жмышкову И.И. окончательное наказание **20 лет лишения свободы** с ограничением свободы сроком на **2 года** с отбыванием наказания в исправительной колонии **строного режима**.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Жмышкова И.И. обязанность в течение 2 лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы [REDACTED] района [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

Кречетов Н [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], не судимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к **11 годам лишения свободы** с ограничением свободы сроком на **1 год**.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Кречетова Н.Н. обязанность в течение 1 года после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к **17 годам лишения свободы** с ограничением свободы сроком на **1 год**.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Кречетова Н.Н. обязанность в течение 1 года после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] края без согласия специализированного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

На основании **ч. 3 ст. 69 УК РФ** по совокупности преступлений путем частичного сложения основных и полного сложения дополнительных наказаний назначено Кречетову Н.Н. окончательное наказание **19 лет лишения свободы** с ограничением свободы сроком на **2 года** с отбыванием наказания в исправительной колонии **строого режима**.

На основании ст. 53 УК РФ суд возложил на осужденного Кречетова Н.Н. обязанность в течение 2 лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не уходить из дома в период с 23 час. до 06 час.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Жмышкова И.И. и Кречетова Н.Н., адвокатов Волобоевой Л.Ю. и Шевченко Е.М. в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Жмышков И.И., Кречетов Н.Н. и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения, группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение в крупном размере на Ш [REDACTED] [REDACTED] причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего. В процессе разбойного нападения Жмышков и Кречетов группой лиц совершили умышленное убийство Ш [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Преступления совершены 28 сентября 2011 года в период времени с 19 до 22 часов в г. [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденные Жмышков И.И. и Кречетов Н.Н., не оспаривая того, что они по предварительной договоренности с П [] совершили нападение на водителя такси Ш [] в целях завладения автомашиной и другим ценным имуществом, в то же время, ссылаются на состоявшуюся договоренность о том, что водителя они свяжут и оставят в лесу, убивать водителя не собирались. Убийство потерпевшего совершил П [], выйдя за пределы договоренности, при этом, использовал найденную в автомашине битую. По мнению осужденных об отсутствии у них умысла на убийство потерпевшего свидетельствует то, что они не приискали заранее орудие убийства, пытались привязать потерпевшего к дереву, о чем свидетельствуют: наличие неподалеку от трупа потерпевшего деревьев, выдернутый из брюк потерпевшего ремень, наличие ссадин на спине потерпевшего, которого тащили к деревьям. При этом ремень из брюк потерпевшего пытался вытащить Жмышков, а не П []. Ссылаются на оговор Жмышковым и П [] на первоначальном этапе предварительного следствия Кречетова в убийстве потерпевшего по договоренности, поскольку Жмышков и П [] полагали, что Кречетов не выживет из-за полученных при аварии травм. В дальнейшем, П [] оговорил Жмышкова и Кречетова в убийстве потерпевшего, заключив досудебное соглашение о сотрудничестве и добываясь тем самым снисхождения для себя. Считают, что показания П [] о совершении убийства потерпевшего Жмышковым и Кречетовым противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам. Его показания о том, что Жмышков одел куртку потерпевшего и в ней наносил удары потерпевшему битой, а также выводы эксперта об обнаружении на указанной П [] куртке крови, происхождение которой не исключается от потерпевшего, были опровергнуты в суде. Из показаний потерпевшей и свидетеля З [] выяснилось, что указанная куртка принадлежит З [] а не потерпевшему, ее уже после происшедшего у З [] забрал П [] и крови потерпевшего, согласно выводам проведенной в судебном заседании экспертизы на ней нет. Считают, что заключение эксперта № 579 о наличии на указанной куртке крови потерпевшего на предварительном следствии сфальсифицировано. При проведении экспертизы в суде, не обнаружено крови потерпевшего и на одежде Кречетова, тогда как при проведении экспертиз на предварительном следствии таковая была обнаружена. На одежде Жмышкова крови не обнаружено, а на одежде П [] имеется кровь потерпевшего. Жмышков считает, что суд без оснований к тому, отказал в удовлетворении его ходатайства о проведении комплексной криминалистической экспертизы для ответа на вопрос могла ли кровь потерпевшего попасть на его одежду при обстоятельствах убийства, приведенных П [], в том числе при проверке его показаний на месте происшествия. При этом, эксперт П [] в суде не смог ответить на его вопросы. Считает, что приговором не установлены

фактические обстоятельства происшедшего, в том числе количество нанесенных потерпевшему ударов битой. Показания П [REDACTED] о большом количестве нанесенных битой ударов потерпевшему, противоречат выводам эксперта, обнаружившего пять ран на голове потерпевшего. Жмышков утверждает, что он лишь сбил битой потерпевшего с ног и пнул его ногой. Ссылаются на необъективность следствия и суда. Считают, что П [REDACTED], показания которого проверялись на месте происшествия намеренно не указал место куда выбросил биту, поскольку на ней были лишь его отпечатки пальцев. Ссылаются на то, что в судебном заседании не были исследованы протоколы очных ставок между Жмышковым и Кречетовым и между Кречетовым и П [REDACTED] в связи с чем считают судебное следствие неполным. Жмышков подчеркивает, что Кречетов на предварительном следствии ни в одних своих показаниях не говорил о том, что Жмышков наносил удары потерпевшему битой. Жмышков не согласен с иском потерпевшей. Утверждает, что денег в автомашине не было, стоимость автомашины завышена. Автомашину разбил, не справившись с управлением Кречетов и должен один возмещать причиненный ущерб. Не соглашается с тем, что суд отклонил его замечания на протокол судебного заседания. Жмышков в апелляционной жалобе просит приговор изменить, его действия квалифицировать по ст. 162 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание. В дополнениях к жалобам просит приговор в части осуждения его за убийство отменить, дело в этой части направить на новое расследование, квалифицировать его действия по ст. 161 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание, возобновить дело по ст. 105 ч. 2 УК РФ в отношении П [REDACTED]. Кречетов просит приговор в части осуждения его за убийство отменить, за разбой смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Чертков А.С. и потерпевшая Л [REDACTED] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционные жалобы П [REDACTED] [REDACTED] утверждает, что доводы апелляционных жалоб осужденных об отсутствии умысла на убийство потерпевшего, его привязывании к дереву, опровергаются данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия и фото-таблице к нему, из которых усматривается, что поблизости от трупа потерпевшего деревья отсутствуют. Труп обнаружен лежащим на спине. По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевший после нанесения ему ударов битой не мог совершать активных действий, значит не мог сам удалиться от деревьев. Пряжка от ремня потерпевшего обнаружена рядом с его трупом, это подтверждает его показания, что он пытался снять ремень в месте убийства потерпевшего, а не рядом с деревьями.

Осужденный Жмышков И.И. не соглашается с доводами, приведенными в возражениях П [REDACTED]

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Жмышкова и Кречетова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденных Жмышкова и Кречетова в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями и показаниями допрошенного по данному делу в качестве свидетеля П [REDACTED] обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, дополняют друг друга, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с осужденными Жмышковым, Кречетовым, а также П [REDACTED] проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Жмышкова, Кречетова и П [REDACTED]

При этом Жмышкову, Кречетову и [REDACTED] разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с процессуальным положением каждого из них, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

То, что Жмышков, Кречетов и П [REDACTED] изменяли свои показания, обоснованно отнесено судом к свободе выбора ими позиции защиты по делу.

Оценивая показания П [REDACTED] об обстоятельствах совершения разбойного нападения совместно со Жмышковым и Кречетовым и дальнейшего убийства Жмышковым и Кречетовым потерпевшего, суд пришел к обоснованному выводу об их достоверности, поскольку они получены в строгом соответствии с законом, последовательны в части описания действий, совершенных каждым из осужденных, не содержат

существенных противоречий, согласуются с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, с данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключении судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений, их количестве, локализации, о причине его смерти.

Показания П [REDACTED], признанные судом правдивыми, соответствуют также показаниям осужденных Кречетова и Жмышкова на предварительном следствии, в той части, в которой суд обоснованно признал их достоверными, и в которых они уличали друг друга в совершении убийства Ш [REDACTED], сообщили о нанесении множественных ударов ногами и битой по различным частям тела потерпевшего, умалчивая (каждый из них) о степени своего участия в совершении преступлений, что обоснованно расценено судом как избранный способ защиты, с целью избежать ответственности за особо тяжкое преступление.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденных и [REDACTED] изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

При этом из показаний осужденных и П [REDACTED] усматривается, что они на момент совершения преступлений находились в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, не запомнили некоторые детали происходившего.

Так, неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия Жмышков указывал, что в процессе разбойного нападения на Ш [REDACTED] именно Кречетов нанес потерпевшему множественные удары битой по голове, в том числе не менее 3 очень сильных ударов в область затылка (том 1 л.д. 146-162, том 2 л.д. 14-18, том 3 л.д. 167-172, 98-110, том 4 л.д. 106-110).

Впоследствии Жмышков, изменив показания, и, заявив о причастности П [REDACTED] к убийству Ш [REDACTED], в то же время, продолжал настаивать на том, что и Кречетов нанес потерпевшему не менее 2 сильных ударов битой в область головы, а далее, следуя избранной позиции защиты, стал указывать на нанесение Кречетовым лишь двух ударов битой в область головы, шеи и верхней части грудной клетки потерпевшего (том 5 л.д. 174-180), и только в суде стал отрицать нанесение Кречетовым ударов битой по голове потерпевшего.

При этом Жмышков и в ходе очной ставки с Кречетовым (после его выздоровления) утверждал, что именно Кречетов нанес множественные удары битой по голове потерпевшего (т. 3 л.д. 51-74).

Последовательные показания П [] в том числе о том, что именно он (а не Жмышков) принимал меры к связыванию потерпевшего, вытаскивал для этого ремень из его брюк, пресекая сопротивление потерпевшего, нанес два удара битой по его ногам, полностью согласуются с показаниями об этом Жмышкова на предварительном следствии (т. 1 л.д. 146-162).

Из показаний Кречетова как на следствии, так и в суде следует, что ударов битой в процессе нападения на водителя такси он не наносил, а лишь слышал звуки ударов в момент, когда возле Ш [] в лесном массиве находились Жмышков и П [], перед этим, он – Кречетов, нашел в автомашине и передал Жмышкову биту, в дальнейшем он видел биту в руках у П [] (том 2 л.д. 33-46, том 5 л.д. 161-165, том 4 л.д. 227-240).

Анализ приведенных показаний осужденных Кречетова и Жмышкова в совокупности с показаниями свидетеля П [] позволил суду прийти к обоснованному выводу о несостоятельности доводов осужденных Кречетова и Жмышкова отрицающих свою причастность к убийству потерпевшего в процессе разбойного нападения.

По этим же основаниям суд пришел к правильному выводу о надуманности утверждений осужденных о том, что убийство Ш [] совершил один П [], который, заключив в ходе предварительного следствия досудебное соглашение о сотрудничестве, стал оговаривать их обоих в этом преступлении.

Приведенные показания осужденных Жмышкова и Кречетова, в которых они не отрицали свою вину в нападении на Ш [] с целью завладения его имуществом и изобличали друг друга в его убийстве, а также показания свидетеля П [] данные им как на предварительном следствии, так и в суде, подтверждаются результатами осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп Ш [], выводами проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся множественными рвано-ушибленными ранами головы с переломом костей свода – основания черепа, разлитыми субарахноидальными кровоизлияниями, в том числе ствола головного мозга и мозжечка, в результате которой наступила смерть потерпевшего.

Судом не установлено оснований у П [] к оговору Жмышкова и Кречетова (в показаниях, признанных судом правдивыми), не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Судом не использовались в приговоре для доказывания виновности осужденных Жмышкова и Кречетова заключения экспертиз проведенных в ходе предварительного следствия экспертом Ш [] по исследованию куртки-пуховика, принадлежавшего, как установлено в суде, - З [] и одежды Кречетова.

В процессе судебного следствия были назначены и проведены биологические экспертизы. Согласно выводам экспертов, наличие крови потерпевшего Ш [] на куртке-пуховике, а также на одежде Кречетова не обнаружено.

То, что при проведении (в судебном заседании) экспертиз, с использованием новейших технологий исследования (геномных экспертиз), **оставшихся** после проведения других экспертиз следов крови на указанных объектах, были сделаны выводы об отсутствии на них следов крови потерпевшего, не может свидетельствовать о фальсификации материалов дела.

Выводы проведенных в судебном заседании экспертиз согласуются с показаниями эксперта П [] о том, что от имеющихся у потерпевшего телесных повреждений, последовательность которых установить не представляется возможным, следы крови на одежде подсудимых могли и не образоваться, а также с установленными в судебном заседании данными о том, что Жмышков на некоторое время уходил из автомашины потерпевшего (после его убийства), следовательно имел возможность к уничтожению следов крови на своей одежде, если таковые образовались.

Тщательное исследование и надлежащий анализ всей совокупности доказательств по делу позволили суду прийти к правильному выводу о достаточности этих доказательств, для разрешения данного дела по существу и вынесения обвинительного приговора в отношении Жмышкова и Кречетова.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые в свою защиту осужденными Жмышковым и Кречетовым, в том числе о непричастности к убийству потерпевшего, о совершении этого преступления одним П [] и оговоре их П [], как заинтересованным лицом и обоснованно признаны несостоятельными, как опровергающиеся материалами дела.

Выявленные в судебном заседании несоответствия действительности в показаниях П [] относительно принадлежности куртки-пуховика, не поставляют под сомнение его показания об обстоятельствах убийства Жмышковым и Кречетовым потерпевшего.

Анализ показаний П [] в этой части, свидетельствует о том, что он, на предварительном следствии, ссылаясь на алкогольное опьянение, пояснял, что «вроде бы Жмышков одевал куртку потерпевшего».

Жмышков в ходе допросов, ссылаясь на аналогичное обстоятельство, пояснял, что ему помнится, что он одевал куртку потерпевшего, куда ее дел, не помнит (т. 1 л.д. 194).

Из материалов дела усматривается, что осужденные и П [] в ходе следования на автомашине потерпевшего совершили дорожно-транспортное происшествие и были с травмами госпитализированы в медицинское учреждение. Их одежда, а также находившаяся в автомашине куртка, принадлежавшая З [] (что выяснилось в судебном заседании), были изъяты и направлены на исследование.

То, что П [] не заявил о своих действиях по изъятию куртки-пуховика у З [] и о принадлежности этой куртки З [], с учетом приведенных обстоятельств, не свидетельствует о намерении П [] оговорить осужденных, в том числе, связано с его правом не свидетельствовать против себя самого.

Утверждения осужденных Жмышкова и Кречетова о том, что П [] намеренно не указал место, где он выбросил биту, поскольку на ней были только его отпечатки пальцев, а их - Жмышкова и Кречетова намеренно не выводили на место где была выброшена бита, чтобы они не указали действительное место ее нахождения, противоречат показаниям на предварительном следствии самих осужденных Жмышкова и Кречетова, а также П [] которые поясняли, что не запомнили точное место, где П [] выбросил биту, указывали на какой-то водоем, ссылались на то, что плохо ориентируются на данном участке местности.

Ссылки Жмышкова в жалобах на то, что в судебном заседании не исследовались протоколы очных ставок между ним и Кречетовым, а также между Кречетовым и П [] противоречат протоколу судебного заседания из которого усматривается, что указанные протоколы исследовались в судебном заседании (т. 12 л.д. 38, 75, 78).

Доводы осужденных о том, что они не договаривались о совершении убийства потерпевшего, хотели только связать потерпевшего, не противоречат установленным судом обстоятельствам.

Из показаний осужденных и свидетеля П [] данных ими как на следствии, так и в судебном заседании, которым судом дана правильная

оценка, следует, что договорившись между собой о нападении на водителя такси с целью завладения его деньгами и другими материальными ценностями, они не задумывались о судьбе потерпевшего и в сговор на его убийство не вступали. Жмышков и Кречетов, по предварительному сговору между собой и иным лицом, совершили разбойное нападение на водителя такси Ш [REDACTED], в ходе которого у Жмышкова и Кречетова возник умысел на причинение смерти Ш [REDACTED] и они, действуя согласованно, группой лиц, в процессе разбоя убили потерпевшего.

Суд, признав достоверными показания осужденного Жмышкова, а также П [REDACTED] о том, что они сговорившись на первоначальном этапе предварительного следствия переложили всю ответственность за смерть потерпевшего на одного Кречетова, полагая, что тот не выживет от полученных во время ДТП травм, в то же время учел, пояснения П [REDACTED] о том, что узнав о выздоровлении Кречетова он стал давать правдивые показания об участии в убийстве потерпевшего наряду с Кречетовым и Жмышкова. Судом также принято во внимание, что Жмышков, будучи осведомленным о том, что Кречетов выжил, в том числе на очной ставке с ним, уличал его в убийстве потерпевшего.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка всесторонне полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Жмышковым и Кречетовым преступлений, в том числе количество нанесенных потерпевшему ударов, их локализацию, характер и степень тяжести причиненных потерпевшему повреждений, причину его смерти, стоимость похищенного у потерпевшего имущества, прийти к правильному выводу о доказанности виновности осужденных Жмышкова и Кречетова в совершении этих преступлений, а также о квалификации действий каждого из них.

При назначении Жмышкову и Кречетову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие и все иные обстоятельства, влияющие на назначаемое им наказание.

Выводы суда о назначении Жмышкову и Кречетову наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией их от общества в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Оснований к назначению Жмышкову и Кречетову наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ также как и к

изменению категорий совершенных ими преступлений на менее тяжкие судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Жмышкову и Кречетову наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется.

Исковые требования потерпевшей Л [REDACTED] о возмещении морального вреда, разрешены судом в соответствии с законом, с учетом степени нравственных страданий потерпевшей, связанных с убийством сына, а также материального положения осужденных и их возможностей по реальному возмещению взыскиваемой суммы, в соответствии с принципами разумности и справедливости.

Исковые требования потерпевшей Л [REDACTED] по погашению кредитных договоров и возмещению материального ущерба, причиненного разбоем, суд оставил без рассмотрения, сохраняя за потерпевшей право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Из дела усматривается, что замечания на протокол судебного заседания, поданные осужденным Жмышковым, судом рассмотрены в установленном законом порядке, с вынесением мотивированного постановления.

При рассмотрении замечаний соблюдены требования, предусмотренные ст. 260 УПК РФ: замечания рассмотрены председательствующим незамедлительно после их поступления в суд, по результатам их рассмотрения вынесено постановление, в котором приведены доводы Жмышкова, мотивы, по которым председательствующий пришел к выводу об их необоснованности, и, со ссылкой на норму процессуального закона, сформулированы решения по рассматриваемому вопросу.

Поскольку постановление председательствующего судьи соответствует требованиям закона, является обоснованным по своему содержанию, процедура рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания соблюдена, судебной коллегией признаются несостоятельными доводы жалоб осужденного Жмышкова о нарушении его прав при рассмотрении председательствующим его замечаний на протокол судебного заседания.

По изложенным основаниям приговор Забайкальского краевого суда от 30 апреля 2013 года в отношении Жмышкова и Кречетова оставляется

судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 30 апреля 2013 года в отношении Жмышкова И [] И [] и Кречетова Н [] Н [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Жмышкова И.И. и Кречетова Н.Н. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи

<