



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 44- АПУ- 13- 51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Воронова А.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.
при секретаре Ведерниковой Д.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Шашерина И.С. и Лунгу И.Д., адвокатов Кузнецовой Л.В. и Филиппова М.С., на приговор Пермского краевого суда от 23 октября 2013 года, по которому

ШАШЕРИН И [REDACTED] **С** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 13 апреля 2010 года по п. «а,г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 26 октября 2012 года по отбытии наказания, - осужден: по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЛУНГУ И [REDACTED] **Д** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,- осужден: по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 4 годам лишения

свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний- к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено о взыскании с осужденных в счет возмещения материального ущерба и морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступления осужденных Шашерина И.С. и Лунгу И.Д. по доводам апелляционных жалоб, адвокатов по назначению Долматовой С.Д. и Пригодина В.В., выслушав возражения на жалобы прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

установила:

Шашерин И.С. и несовершеннолетний Лунгу И.Д. осуждены за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенное группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору с применением насилия и угроз, Лунгу- также с применением предмета, использованного в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Шашерин И.С., кроме того, за вовлечение несовершеннолетнего Лунгу И.Д. к совершению особо тяжких преступлений. Лунгу И.Д.- также за убийство Д [REDACTED] находившегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем,

Преступления совершены 11 марта 2013 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шашерин И.С. и Лунгу И.Д. вину признали частично, от дачи показаний отказались.

В апелляционных жалобах: осужденный Шашерин И.С. считает необоснованным его осуждение по ст. 150 УК РФ, поскольку он не вовлекал Лунгу в совершение преступлений. Лунгу сам предложил достать деньги легким путем, то есть, украсть, и говорил, что ему 18 лет. Он не признает себя виновным и в разбое, поскольку сотовые телефоны забирал Лунгу. Что же касается хищения оружия, то он сам пришел и рассказал следователю об этом преступлении и активно помогал расследованию. Он считает, что суд не в полной мере исследовал смягчающие наказание обстоятельства, и назначил чрезмерно строгое наказание.

Осужденный Лунгу И.Д. считает, что суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства, назначил ему чрезмерно строгое наказание. Он просит применить ст. 64 УК РФ и назначить ему наказание ниже низшего предела.

Адвокат Филиппов М.С. в защиту Шашерина И.С. просит оправдать Шашерина по ч. 3 ст. 162 и ч. 4 ст. 150 УК РФ и смягчить наказание. Полагает, что суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей, а также другим доказательствам. Шашерин, по мнению адвоката, не предполагал, что Лунгу несовершеннолетний. Поведение самого Лунгу, его заявление о том, что ему 18 лет, свидетельствует о необоснованности осуждения Шашерина по ст. 150 УК РФ

Адвокат Кузнецова Л.В. в защиту осужденного Лунгу И.Д. считает, что наказание Лунгу по ч. 2 ст. 105 УК РФ суд должен был назначить не более 4-х лет, просит это наказание осужденному смягчить, смягчить наказание Лунгу и по совокупности преступлений.

Имеются возражения потерпевших Д [REDACTED] и Д [REDACTED] на апелляционные жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных Шашерина и Лунгу в содеянном материалами дела доказана.

Из показаний осужденного Шашерина на предварительном следствии усматривается, что Лунгу он знал в течение 9 лет, он знал, что тот учился. 11 марта 2013 года во время совместного распития спиртного, он предложил пойти к соседу Д [REDACTED] и похитить у него оружие- охотничье ружьё и пистолет. Лунгу согласился. Долго стучали в дверь Д [REDACTED], а когда дверь открыла Д [REDACTED] он схватил её за лицо и завел в комнату. Лунгу в это время стал избивать Д [REDACTED] а затем они стали искать ружьё. Д [REDACTED] лежал на полу избитый, пытался встать, но Лунгу стал наносить ему удары по голове. Они вскрыли металлический ящик, достали два охотничьих ружья, патроны, пистолет. Лунгу забрал и мобильные телефоны, монеты и значки.

Показания на следствии Шашерин подтвердил при допросе в качестве обвиняемого и на очной ставке с потерпевшей Д [REDACTED].

В заявлении о явке с повинной Лунгу указал, что 11 марта 2013 года они с Шашериным проникли в квартиру Д [REDACTED] где похитили оружие, патроны, газовый пистолет, мобильные телефоны.

При допросе Лунгу в качестве подозреваемого, обвиняемого, Лунгу признавал также, что подверг избиению Д [REDACTED], совершили совместно с Шашериным хищение оружия в квартире Д [REDACTED]. При этом Лунгу пояснял, что преступления предложил совершить Шашерин, который сказал, что они похитят оружие и продадут, а деньги поделят.

Суд проанализировал все показания Шашерина и Лунгу на следствии и в суде, признал более достоверными показания, которые они давали на следствии, и в которых признавали себя виновными.

Вина осужденных доказана, кроме того, показаниями потерпевшей Д [REDACTED], которая пояснила, что 11 марта 2013 года к ним в квартиру фактически проникли обманным путем Шашерин, являвшийся их соседом, и незнакомый парень. Шашерин сразу же оттолкнул её в комнату, нанес ей множественные удары рукой в голову, требовал деньги и ценности. Затем он повалил её на пол, закрыл одеялом и угрожал убийством. Когда Шашерин бил её, мужа избивал другой парень. Она слышала звуки ударов и стоны мужа. Шашерин предлагал парню ножом зарезать её и её мужа. Они искали в квартире оружие, вскрыли сейф, похитили из него два охотничьих ружья и газовый пистолет, патроны, сотовые телефоны и другие вещи. Когда они покинули квартиру, она вызвала работников полиции и службу скорой помощи, врач констатировал смерть мужа.

Суд дал оценку в приговоре и другим доказательствам, признав, что вина осужденных полностью доказана показаниями потерпевшей, свидетелей, данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего Д [REDACTED], заключением судебно-медицинского эксперта о наличии у Д [REDACTED] телесных повреждений, заключением биологической экспертизы о наличии на куртке Лунгу крови погибшего Д [REDACTED].

Суд конкретизировал действия осужденных, оценил роль и степень участия каждого в совершенных преступлениях, и правильно квалифицировал преступные действия Лунгу и Шашерина.

Доводы апелляционных жалоб осужденного Шашерина и адвоката в его защиту о том, что он необоснованно осужден за разбойное нападение, являются несостоятельными. Суд правильно установил наличие между осужденными Шашериным и Лунгу предварительного сговора на открытое хищение оружия и другого имущества потерпевших Д [REDACTED].

Договариваясь похитить оружие с целью его продажи, осужденные имели умысел на завладение любого имущества потерпевших. В ходе разбойного нападения Шашерин применил насилие к потерпевшей Д [REDACTED], а также угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, а Лунгу совершил умышленное убийство Д [REDACTED], сопряженное с разбоем. При изложенных в приговоре доказательствах и данной судом оценки всем обстоятельствам по делу, действия Шашерина квалифицированы правильно. Оснований для отмены приговора в части осуждения Шашерина по ст. 162 ч.3 УК РФ не имеется. Нет оснований и для отмены приговора в части осуждения Шашерина по ст.150 ч. 4 УК РФ. Доводы осужденного и его адвоката о том, что Шашерин не знал о несовершеннолетнем возрасте Лунгу, а также доводы о том, что преступления предложил совершить Лунгу, -эти доводы опровергаются материалами уголовного дела. Свидетели Л [REDACTED] и Н [REDACTED] Р. пояснили, что они неоднократно говорили Шашерину, что Лунгу И.Д. несовершеннолетний, и просили его не вовлекать Лунгу в какие-либо неправомерные действия. Из показаний осужденного Шашерина на следствии и в суде усматривается, что именно он предложил Лунгу похитить оружие в квартире Д [REDACTED]. Это же подтвердил на следствии Лунгу.

Суд дал оценку и доводам Лунгу, который пояснял, что не имел умысла на убийство Д [REDACTED]. Совокупность приведенных доказательств, всесторонне исследованных судом, свидетельствует о наличии умысла Лунгу на убийство потерпевшего, который в силу состояния здоровья заведомо для Лунгу находился в беспомощном состоянии.

Оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

При назначении осужденным наказания, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, суд, как следует из приговора, учел степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных. Суд учел также смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной Шашерина и Лунгу, несовершеннолетний возраст Лунгу, и другие обстоятельства. Наказание осужденным судом назначено в соответствии с нормами закона, и оснований для смягчения наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 23 октября 2013 года в отношении Шашерина И [REDACTED] С [REDACTED] и Лунгу И [REDACTED] Д [REDACTED] оставить без

изменения, апелляционные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

