



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-45

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Валюшкина В.А.,
судей Мещерякова Д.А. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Ситдикова Р.Р., адвоката Симонова С.В., потерпевшей Г. [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2013 г., по которому

Ситди́ков Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 23 марта 2006 г. по приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, освобождённый 16 ноября 2007 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 7 дней;

- 21 марта 2012 г. по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Нижнекамска Республики Татарстан по ч.1 ст. 112 УК РФ к лишению свободы на 1 год, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Ситдикову Р.Р. назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В силу ст. 53 УК РФ по каждому преступлению и по их совокупности Ситдикову Р.Р. установлены следующие ограничения: без согласования со специализированным государственным органом не менять место жительства и не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] являться для регистрации в специализированный государственный орган два раза в месяц.

В силу ч.5 ст. 74 УК РФ Ситдикову Р.Р. отменено условное осуждение, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Нижнекамска Республики Татарстан от 21 марта 2012 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору мирового судьи окончательно Ситдикову Р.Р. назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено установить Ситдикову Р.Р. следующие ограничения: без согласования со специализированным государственным органом не менять место жительства и не выезжать за пределы территории г. [REDACTED] являться для регистрации в специализированный государственный орган два раза в месяц.

Постановлено взыскать с Ситдикова Р.Р. в пользу потерпевшей Г [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах и в возражениях на них, объяснения осуждённого Ситдикова Р.Р. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Симонова С.В., которые поддержали изложенные в своих апелляционных жалобах доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никифорова А.Г., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

осуждённый Ситдигов Р.Р. признан виновным в совершении разбоя в отношении Г [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в убийстве Ситдикова Р.Р., сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 25 февраля 2013 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осуждённый Ситдигов Р.Р. считает приговор суровым, полагает, что суд не принял во внимание наличие двоих детей, инвалидность, явку с повинной. Указывает на то, что его действия должны быть переквалифицированы на ч.4 ст. 111, ч.1 ст. 158 УК РФ. Утверждает, что не желал убивать Г [REDACTED], телефон у него забрал, чтобы тот не позвонил своим друзьям, оставил у себя телефон, поскольку забыл про него. Поскольку Г [REDACTED] хотел его ударить бутылкой, он отобрал у него бутылку, которой потом нанёс ему удары, деньги похитил, в силу состояния опьянения не понимал, что делал. В ходе предварительного расследования он оговорил себя, был сильно пьян и хотел спать, протоколы подписывал в состоянии опьянения. Считает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве о проведении дополнительной судебно-психиатрической экспертизы. Просит приговор отменить, вынести другой приговор;

- адвокат Симонов С.В. в защиту осуждённого Ситдикова Р.Р., считая приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене, полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что Ситдигов Р.Р. участвовал в следственных действиях, будучи в нетрезвом состоянии, в силу чего все показания его являются недопустимыми. При этом ссылается на показания свидетеля Б [REDACTED] о том, что Ситдигов после совершённого преступления продолжал выпивать в баре, свидетелей Н [REDACTED] и Г [REDACTED] о том, что Ситдигов употреблял алкоголь до 4 часов ночи. Утверждает, что умысла на разбой Ситдигов не имел, карманы потерпевшего осмотрел после того, как нанёс ему удары бутылкой по голове в ответ на оскорбительные высказывания потерпевшего. Считает, что действия Ситдикова подлежат переквалификации на ч.4 ст. 111, ч.1 ст. 158 УК РФ. Ссылается на смягчающие наказание обстоятельства, а также на то, что Ситдигов работал, имел неплохой источник доходов, содержал семью и каких-либо финансовых затруднений, которые бы толкнули его на убийство ради [REDACTED] рублей, не имел. Оспаривает гражданский иск Г [REDACTED] считая его необоснованным. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

- потерпевшая Г [] оспаривает приговор, считая, что назначенное наказание не соответствует тяжести совершённых преступлений, просит назначить Ситдикову пожизненное лишение свободы и увеличить размер компенсации морального вреда до [] рублей.

Государственный обвинитель Г [] потерпевшая Г [] осуждённый Ситдиков Р.Р., адвокат Симонов С.С. в своих возражениях на апелляционные жалобы просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, Судебная коллегия считает постановленный приговор в отношении Ситдикова Р.Р. законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого Ситдикова Р.Р. в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах осуждённого и адвоката, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Так, согласно показаниям Ситдикова Р.Р., данным на предварительном следствии и оглашенным в судебном заседании, который признавал свою вину, он, находясь в лотерейном клубе « [] » увидел, что ранее незнакомый ему парень (Г []) выиграл [] рублей, решил с ним познакомиться, чтобы завладеть деньгами. Впоследствии драка с Г [] возникла из-за того, что тот отказывался дать ему денег взаймы.

Оснований считать данные доказательства недопустимыми, на этом настаивают в своих жалобах осуждённый и его защитник, не имеется, поскольку свои показания Ситдиков Р.Р. давал после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ в присутствии адвоката и подтвердил их при проверке его показаний на месте, в ходе которой показал, что в ходе драки он отобрал у Г [] сотовый телефон, а когда тот упал на землю, четыре раза ударил его бутылкой шампанского по голове и забрал [] рублей. Аналогичные сведения отражены в явке Ситдикова Р.Р. с повинной. Версия, изложенная в апелляционных жалобах осуждённого и его адвоката, согласно которой Ситдиков Р.Р. давал свои показания в состоянии опьянения и оговорил себя, является необоснованной и не подтверждается материалами дела.

Кроме того, показания Ситдикова Р.Р. подтверждаются показаниями свидетеля А [] о том, как в лотерейном клубе Г [] выиграл [] рублей, в подарок ему дали бутылку шампанского, выигрыш они поделили пополам. У Г [] имелся при себе сотовый телефон марки « [] », к ним подсел Ситдиков Р.Р., предложил им отметить выигрыш, они отказались. Впоследствии А [] опознал Ситдикова Р.Р. как лицо, с которым познакомились он и Г [] в лотерейном клубе.

Согласно показаниям свидетеля И [] она, выйдя вечером на балкон, увидела, что напротив дома стоят двое мужчин, один из них толкнул другого, тот упал на землю, первый мужчина нанёс 4-5 ударов по лежащему на земле, потом наклонился над ним, положил какой-то предмет и сразу ушёл, когда она вышла на улицу, лежащий на земле мужчина уже был мёртв, рядом с ним стояла бутылка шампанского.

Показания свидетеля И [] подтверждаются показаниями свидетелей Б [] [] и Ч [] [] об обстоятельствах обнаружения Г [] без сознания, с разбитым лицом возле подъезда дома, вокруг было много крови; показаниями свидетелей Г [] [] и Б [] [] выезжавших по сообщению об обнаружении трупа мужчины рядом с подъездом жилого дома, рядом с ним была обнаружена бутылка шампанского, по отпечаткам пальцев на ней на следующий день был задержан Ситдиков Р.Р.

Данные показания согласуются с показаниями свидетеля М [] [] из которых следует, что Ситдиков Р.Р. отдал ему сотовый телефон марки « [] », сказав, что похитил его у парня, с которым познакомился в зале игровых автоматов, избил бутылкой из-под шампанского, забрал [] рублей.

Приведённые в приговоре показания свидетелей являются последовательными, логичными и в совокупности с иными доказательствами устанавливают одни и те же факты, изобличающие Ситдикова Р.Р. в совершении преступлений, за которые он осуждён. Суд обоснованно признал данные показания достоверными. Показания свидетелей Н [] [] и Г [] [] не опровергают выводы суда о виновности Ситдикова Р.Р. в содеянном.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] [] наступила в результате открытой травмы головы с множественными ушибленными ранами и кровоподтёками головы фрагментарно-оскольчатый переломом костей лицевого черепа с переходом на основание черепа, кровоизлияниями под оболочки и в вещество лобных долей головного мозга, осложнённой развитием отёка головного мозга.

Кроме того, виновность Ситдикова Р.Р. в содеянном подтверждается данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия –

площадки перед подъездом дома [REDACTED] в ходе которого обнаружен труп Г [REDACTED] в области головы и лица имеются многочисленные раны и наложения красноватого вещества, рядом обнаружена нераспечатанная бутылка из-под шампанского; акте дактилоскопической экспертизы, согласно содержащимся в нём выводам, следы рук, выявленные на бутылке, оставлены Ситдиковым Р.Р.; протоколе изъятия сотового телефона марки «[REDACTED]»; протоколе осмотра одежды потерпевшего Г [REDACTED] из которого следует, что на всей поверхности куртки-пуховика с наружной и внутренней поверхности капюшона, а также на брюках имеются участки с помарками в виде вещества бурого цвета, похожего на кровь; акте судебно-биологической экспертизы, согласно которому на куртке и брюках Г [REDACTED] обнаружена кровь человека, что не исключает её происхождение от Г [REDACTED] с возможной примесью крови Ситдикова Р.Р.; а также подтверждается иными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Действия Ситдикова Р.Р. правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, оснований для иной квалификации, нежели той, которая дана судом, не имеется.

Согласно акту стационарной судебно-психиатрической экспертизы Ситдиков Р.Р. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Суд обоснованно признал Ситдикова Р.Р. вменяемым. Оснований для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Наказание Ситдикову Р.Р. назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание: частичного признания вины, раскаяния в содеянном, явки с повинной, наличие малолетних детей, инвалидности третьей группы, удовлетворительных характеристик, а также с учётом отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступлений.

Оснований для назначения осуждённому наказания с применением ст.64, 73 УК РФ суд не нашёл.

Назначенное наказание Ситдикову Р.Р. является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для назначения более строгого наказания, в том числе пожизненного лишения свободы, о чём просит потерпевшая Г [REDACTED] в своей жалобе, нет.

Гражданский иск по компенсации морального вреда потерпевшей Г [REDACTED] разрешён в соответствии с законом, с учётом требований о разумности и справедливости, оснований для увеличения суммы иска не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2013 г. в отношении Ситдикова Р [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи