



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-42

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**  
при секретаре **Белякове А.А.**

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Потапова И.Е.**, осуждённого **Аршинова А.А.** (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката **Лунина Д.М.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Аршинова А.А. и его защитника – адвоката Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 октября 2013 г., по которому

**Аршинов А.А.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 1) 25 января 2005 г. по ч. 1 ст. 11 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный 29 декабря 2006 г. условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 19 дней, 2) 16 декабря 2008 г. по ч. 2 ст. 139, ч. 1 ст. 112 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69, ст. 70 к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожденный 8 декабря 2010 г. условно-досрочно на 4 месяца 8 дней,

осужден по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [REDACTED] без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, являться в указанный специализированный орган для регистрации 2 раза в месяц.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав объяснения **осужденного Аршинова А.А.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступление его защитника **адвоката Лунина Д.М.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Потапова И.Е.**, предложившего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Аршинов А.А. признан виновным в убийстве на почве личных неприязненных отношений К [ ] и К [ ]. Преступление совершено 24 февраля 2013 г. в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Аршинов А.А. свою причастность к совершению преступления не признал.

**В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Аршинов А.А.**, не соглашаясь с постановленным в отношении его обвинительным приговором, указывает на то, что в ходе производства по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона: в частности, следователь не заносил в протоколы следственных действий заявленные им ходатайства и не принимал по ним решения. Отмечает также, что следователем не были проведены: экспертиза личных вещей осужденного на предмет отсутствия на них следов крови; следственные действия на месте совершения преступления; экспертиза на предмет выявления состояния опьянения у свидетелей Г [ ] и С [ ]. Обращает внимание на то, что в день совершения преступления между потерпевшим и С [ ] была ссора, которая могла стать причиной преступления; у него же мотива для совершения убийства не было. Подчеркивает, что во время совершения преступления был сильно пьян и спал. Отмечает, что следы крови у него обнаружены только на одной руке; нахождение в кармане его куртки ножниц, на которых имелись его потожировые выделения, объясняет тем, что они были туда подброшены. Считает, что была нарушена ст. 175 УПК РФ, т.к. обвинение ему было предъявлено по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Указывает, что К [ ] умер в больнице через 3 часа после нанесения ему ранений, а смерть К [ ] наступила через 10 дней после выписки ее из больницы. Полагает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего его наказание обстоятельства рецидив преступлений, тогда как прежние судимости у него погашены. Обращает внимание на наличие у него психического расстройства. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

**Адвокат Габдрахманова Л.А. в апелляционной жалобе** в защиту Аршинова А.А. обращает внимание на то, что у Аршинова А.А. никаких причин для убийства К [ ] не было, а такие причины могли быть у С [ ] с которым у К [ ] была ссора, после которой С [ ] угрожал потерпевшему. Полагает ссылку суда на признательные показания Аршинова А.А. в ходе предварительного следствия несостоятельной, поскольку в этих показаниях Аршинов А.А. детали совершения убийств не раскрывал. Обнаружение на руке Аршинова А.А. следов крови К [ ] а на ножницах – потожировых выделений Аршинова А.А. объясняется тем, что он брал в руки подброшенные ему в карман куртки ножницы. Полагает невозможным доверять показаниям свидетелей С [ ] и Г [ ] показания же других свидетелей производны от показаний С [ ] и Г [ ]. Считает, что причины смерти К [ ] могли быть связаны с ее болезнями и с неправильным ее лечением. Просит приговор отменить и постановить в отношении Аршинова А.А. оправдательный приговор.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ю.В.Маданов** просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, а также возражений на них, выслушав выступления сторон защиты и обвинения, Судебная коллегия не находит предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для отмены или изменения приговора суда.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении инкриминируемых ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основываются на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

К числу доказательств виновности Аршинова А.А. в двойном убийстве относятся, в частности, показания свидетелей С [ ] и Г [ ] о том, что 24 февраля 2013 г. они вместе с Аршиновым А.А. и К [ ] в квартире последнего распивали спиртные напитки, потом легли спать, а когда ночью проснулись увидели, что К [ ] лежит весь в крови, а Г [ ] увидела, что над ним стоял Аршинов А.А. и ножницами наносил ему удары в живот; показания свидетелей А [ ], Ж [ ], М [ ] которые сообщили, что примерно в 22-23 часа 24 февраля 2013 г. на стоянку во дворе дома [ ] по ул [ ] босиком прибежали находившиеся в состоянии опьянения парень и девушка, которые рассказали, что Аршинов А.А. ножницами убил К [ ] показания свидетелей К [ ] и Г [ ] рассказавших, что когда они прибыли по вызову на место происшествия, находившийся возле дома мужчина,

увидев их, стал на колени, поднял руки и сказал, что убил двух человек, неподалеку на снегу они обнаружили окровавленные ножницы. Сам Аршинов А.А. в ходе предварительного следствия не отрицал совершение им убийства, поясняя, однако, что не помнит, как именно наносил удары К [ ] и К [ ] но ножницы были у него в руках. Доказательствами, подтверждающими совершение убийства К [ ] и К [ ] Аршиновым А.А., также являются результаты генотипоскопической экспертизы, обнаружившей на правой руке Аршинова А.А. и на ножницах следы крови, принадлежащей К [ ] а на рукоятке ножниц – следы пота, произошедшие от Аршинова А.А.

Несмотря на то, что показания вышеназванных свидетелей – работников стоянки и сотрудников полиции являются в определенной мере производными от показаний свидетелей С [ ] и Г [ ] они помогают восстановить события ночи 24 февраля 2013 г. и оценить последовательность и достоверность показаний С [ ] и Г [ ] а также содержат дополнительную по сравнению с этими показаниями информацию, в связи с чем эти показания правильно положены в основу приговора.

Ссылка Аршинова А.А. в своей апелляционной жалобе на то, что следователем не были проведены следственные действия, в результате чего не были получены доказательства, которое могли бы подтвердить его невиновность в совершении преступления, является несостоятельной. Само по себе то обстоятельство, что следователем не назначалась экспертиза личных вещей Аршинова А.А., свидетельствует о том, что следов, похожих на кровь, на них обнаружено не было; дополнительно подтверждать этот факт необходимости не было. Вопреки утверждению Аршинова А.А. осмотр места происшествия следователем проводился, и с места происшествия были изъяты предметы, которые впоследствии исследовались как вещественные доказательства. Оснований для проведения экспертизы свидетелей С [ ] и Г [ ] на предмет нахождения их в состоянии опьянения не имелось, о проведении такой экспертизы никто не ходатайствовал.

Утверждение осужденного о том, что у него не было мотива для совершения убийства К [ ], судом в ходе судебного заседания проверялось и получило оценку в приговоре. Как следует из материалов уголовного дела, Аршинов А.А. до совершения преступления высказывал недовольство по поводу К [ ], в связи с тем, что К [ ] много пьет и ничего не делает, а ему надоело ухаживать за К [ ]. Также из показаний свидетелей следует, что ранее К [ ] А. несколько раз отказывал Аршинову А.А. в проживании, выгоняя его из дома. Эти данные свидетельствуют о существовании неприязненных отношений между Аршиновым А.А. и К [ ] несмотря на то, что он проживал в их квартире. Эти неприязненные отношения, усугубленные

длительным потреблением спиртных напитков, и привели, как установил суд, к совершению убийства.

Данных же о том, что за несколько дней до совершения преступления между С [ ] и К [ ], была драка, а в день убийства они поссорились, в судебном заседании получено не было, в связи с чем версия Аршинова А.А. и его защитника о возможном совершении преступления С [ ] подтверждения не получила.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит вывод суда о виновности Аршинова А.А. в совершении убийства К [ ] и К [ ] основанным на достаточной совокупности доказательств и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Квалификация содеянного по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Судебная коллегия находит несостоятельной ссылку стороны защиты в обоснование невиновности Аршинова А.А. в убийстве на то, что смерть К [ ] наступила через 3 часа после нанесения ему ранений, а К [ ] скончалась спустя 10 дней после выписки из больницы. Характер и локализация нанесенных потерпевшим телесных повреждений свидетельствуют о том, что эти повреждения наносились именно с целью причинения смерти. Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших смерть К [ ] наступила от множественных колото-резаных ранений туловища, проникающих в левую плевральную и брюшную полости, а смерть К [ ] – от состоящих в прямой причинной связи со смертью колото-резаных слепых ранений передней поверхности груди, проникающих в левую плевральную полость с повреждением левого легкого, осложнившихся развитием массивной кровопотери и посттравматического пульмонита. То же, что смерть потерпевших наступила не непосредственно после нанесения ранений, не является основанием для признания ее причиной каких-либо иных обстоятельств, не установленных судебно-медицинской экспертизой, и, соответственно, основанием для иной правовой оценки действий осужденного.

С учетом того, что в связи со своим заболеванием и немощным физическим состоянием К [ ] была неспособна оказывать сопротивление нападшему на нее Аршинову А.А., причинение ей смерти правильно расценено судом как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

При назначении Аршинову А.А. наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, характеризующегося удовлетворительно, мнение потерпевшего о наказании влияние назначенного наказания на его исправление. В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно признаны состояние его здоровья, наличие у него заболевания. Суд не нашел оснований для признания смягчающим

обстоятельством явки с повинной, поскольку объяснение, которое Аршинов А.А. подписал, было дано им после его задержания на основании показаний очевидцев; причин не согласиться с таким решением не имеется.

Возражения осужденного против признания в качестве отягчающего обстоятельства наличия в его действиях рецидива преступлений Судебная коллегия находит необоснованными, поскольку на момент совершения Аршиновым А.А. преступления судимости по ранее вынесенным в отношении его приговорам погашены не были.

С учетом отмеченного назначенное осужденному наказание следует признать справедливым, и оснований для его смягчения не усматривается.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе приведших к нарушению или ограничению прав стороны защиты в уголовном судопроизводстве, ни в ходе досудебного производства, ни при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции допущено не было.

Ссылка Аршинова А.А. на выход суда при его осуждении за рамки предъявленного обвинения, поскольку на предварительном следствии ему было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 111 УК РФ, является произвольной, поскольку в окончательном виде ему было предъявлено обвинение по пп. «а» и «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обвинение по этой же статье указано в обвинительном заключении, и по этой же статье Аршинов А.А. осужден.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 октября 2013 г. в отношении Аршинова А. [ ] А. [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения

Председательствующий

Судьи