



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ13-40сп.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червотина А.С.  
Русакова В.В. и Зеленина С.Р.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Квалдыкова В.В. на приговор Приморского краевого суда от 20 сентября 2013 года с участием присяжных заседателей, по которому

**КВАЛДЫКОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**

[REDACTED], ранее судим:  
26 января 1998 года по пп.«а»,«в»,«г»ч.2ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы, освобождён 21 июля 2009 года по отбытии срока наказания; 19 ноября 2012 года по ч.1ст.111УК РФ к четырём годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ к девятнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём

частичного сложения наказаний назначено двадцать один год лишения свободы.

В соответствии ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Надеждинского районного суда Приморского края от 19 ноября 2012 года окончательно Квалдыкову В.В. назначено двадцать три года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Квалдыков признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: Н [ ] года рождения и Ф [ ] года рождения, совершённое 11 апреля 2012 года в п. [ ] вал [ ] района [ ] края в ходе ссоры; за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Митюшова В.П, полагавшего судебное решение в отношении Квалдыкова В.В. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В апелляционных жалобах(основной и дополнительных):

- осуждённый Квалдыков просит приговор отменить, ссылаясь на допущенные нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, к числу которых относит действия председательствующей судьи, нарушившей его право на защиту, поскольку он был лишён возможности изложить перед присяжными заседателями свою версию происшедших событий; в ходе судебного следствия, а также в прениях его высказывания неоднократно прерывались, в результате чего он был лишён возможности высказаться о стоимости похищенных телефонов; указывает на необоснованный отказ в приобщении к материалам дела и исследовании в судебном заседании вещественных доказательств – орудий преступления, а также носков со следами крови; на неверное изложение в напутственном слове исследованных доказательств; считает, что обвинительный вердикт явился следствием высказываний потерпевшей Х [ ] негативно характеризовавшей данные о его личности, а заявленное им ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей не было удовлетворено; полагает, что состав присяжных заседателей был незаконным, поскольку государственный обвинитель и потерпевшая Х [ ] ранее были знакомы с присяжным заседателем под №6; одна из присяжных заседателей скрыла факт работы в учреждении уголовно-исполнительной системы и своё знакомство с мужем адвоката Михеевой А.О; оспаривает квалификацию действий по п.«в»ч.2ст.158УК РФ ввиду отсутствия стоимости похищенного имущества;

просит признать в качестве смягчающего обстоятельства - активное способствование раскрытию преступления и снизить назначенное наказание; считает, что следователь лишил его возможности ознакомиться с материалами дела, путём оказанного на него психологического давления.

В возражениях государственный обвинитель Литвиненко Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвоката Шевченко Е.М. и осуждённого Квалдыкова, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Квалдыкова в убийстве и в краже чужого имущества, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что Квалдыкову были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта и он сам ходатайствовал и настаивал о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Доводы апелляционных жалоб осуждённого Квалдыкова о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей, часть из них скрыла о себе объективную информацию, относительно работы в уголовно-исполнительной системе, а также знакомства с участниками процесса, то их нельзя признать убедительными, поскольку в соответствии с Федеральным Законом от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции» присяжными или кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость. Таких лиц среди присяжных заседателей не было. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, и стороне обвинения, и стороне защиты председательствующий судья обеспечила реальную возможность реализации их процессуальных прав по формированию коллегии присяжных, при этом никаких замечаний и заявлений о недостаточности сведений о кандидатах, о нарушениях закона при формировании коллегии присяжных Квалдыковым заявлено не было.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

В соответствии с ч.6;7ст.335УПК РФ вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. В ходе судебного следствия по данному делу исследованы только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334УПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб осуждённого Квалдыкова о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались вопросы процессуального характера, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку председательствующей по делу судье своевременно делались замечания участникам процесса и обращалось внимание присяжных заседателей не принимать информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела, о чём объективно отражено содержанием протокола судебного заседания.

Напутственное слово председательствующей по делу судьи соответствует требованиям ст.340УПК РФ, оно не содержит в себе оценки исследованных доказательств или мнения судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Возражений на напутственное слово председательствующей судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности сторонами не заявлялось.

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем доводы жалоб осуждённого Квалдыкова о вынесении вердикта на основании предположений, о неправильной оценке доказательств, о совершении убийства в состоянии аффекта, не могут быть признаны состоятельными и не являются предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Нарушения права Квалдыкова на защиту, о чём ссылается в апелляционных жалобах осуждённый, судом при рассмотрении дела не допущено. Судом было удовлетворено ходатайство Квалдыкова об

ознакомлении с материалами дела(т.3л.д.169). Согласно графика ознакомления с материалами дела Квалдыков на протяжении пяти дней(19,25,29,31 октября и 1 ноября 2012 года был ознакомлен со всеми материалами и каких-либо заявлений от Квалдыкова не поступало(т.3л.д.160).

Заявленные Квалдыковым и его защитником адвокатом Михеевой А.О. ходатайства о назначении повторной психолого-психиатрической экспертизы, о роспуске коллегии присяжных заседателей, судом в ходе разбирательства дела тщательно рассмотрены и по ним приняты правильные решения, ставить под сомнение которые у судебной коллегии не имеется оснований(т.4л.д.д.58-59; 84-85.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно и действия осуждённого Квалдыкова квалифицированы председательствующей судьёй верно.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Квалдыков признан не заслуживающим снисхождения при назначении ему наказания.

Наказание назначено Квалдыкову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Назначенное Квалдыкову наказание за умышленное лишение им двух человек жизни нельзя признать несправедливым, а поэтому оснований для смягчения Квалдыкову наказания, о чём содержатся просьбы в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора с участием присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 20 сентября 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении **Квалдыкова В. В.** **В. В.** оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Квалдыкова В.В. – без удовлетворения,

Председательствующий

Судья