



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-49

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Бирюкова Н.И., Ситникова Ю.В.  
при секретаре Воронине М.А.  
с участием прокурора Саночкиной Е.А.,  
адвоката Щербины Д.В.,  
осуждённого Задкова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Задкова М.В. на приговор Пермского краевого суда от 25 сентября 2013 г., по которому

**Задков М. [ ] В. [ ]**, [ ]

[ ], судимый 13 июля 2010 г. Карагайским районным судом Пермского края по пп. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119 УК РФ и за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163 УК РФ, с применением ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, осуждён к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

В соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Задкову М.В. назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное Задкову М.В. по приговору от 13 июля 2010 г., и с применением ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по приговору от 13 июля 2010 г., Задкову М.В. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок отбывания наказания исчислен Задкову М.В. с 25 сентября 2013 г. с зачётом предварительного заключения с 20 марта по 24 сентября 2013 г.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета с Задкова М.В. процессуальные издержки в сумме [REDACTED] руб.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

По данному делу осуждён Кассихин С.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённого Задкова М.В. и адвоката Щербины Д.В. в обоснование доводов, приведённых в апелляционной жалобе осуждённого Задкова М.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Задков осуждён за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство, совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены вечером 17 марта 2013 г. в доме 16 села [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Задков просит приговор изменить: переqualифицировать его действия с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и с применением ч. 6 ст. 15, 64 УК РФ снизить назначенное наказание. Указывает, что наступления смерти С [REDACTED] он не желал. После нанесённого им удара ножом потерпевшему последний был жив. Последующие удары ножом наносил Кассихин по своей инициативе. Полагает, что вывод суда об отсутствии предварительного сговора на убийство свидетельствует и об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего. По его мнению, суду следовало также учесть то, что удар ножом потерпевшему он нанёс под воздействием угрозы опасности для жизни и здоровья со стороны Кассихина, которую считал реальной, так как

не знал, что находящийся в руках последнего обрез не заряжен. Отмечает, что суд не привёл в приговоре анализ доказательств и основания, по которым приняты одни доказательства и отвергнуты другие, а также мотивы, по которым его действия не были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Просит смягчить назначенное ему наказание, с учётом его роли и поведения во время и после совершения преступления применить ст. 64 УК РФ, а также изменить категорию совершённых преступлений. Считает выводы суда об отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 64 УК РФ немотивированными. Полагает, что суд не в полной мере учёл его положительные характеристики в быту и по месту службы в армии, наличие двоих малолетних детей, полное признание вины и раскаяние в содеянном.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Симонова Н.Б. и потерпевшая П. [REDACTED] просят приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и возражениях на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Задкова в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждаются показаниями осуждённых, потерпевшей и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержатся в приговоре, в том числе с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности.

Исследовав в судебном заседании показания осуждённых, данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, оценив их, сопоставив эти показания, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что Задков, действуя группой лиц с Кассихиным, совершил убийство С. [REDACTED] сопряжённое с разбойным нападением. Исходя из показаний осуждённых в той части, в которой они соответствуют друг другу, суд установил обстоятельства убийства потерпевшего, согласно которым оба осуждённых принимали участие в лишении жизни С. [REDACTED]

В судебном заседании осуждённый Задков от дачи показаний отказался, вместе с тем вину в совершении преступления фактически признал, оглашённые показания, данные в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершения преступлений, подтвердил.

В соответствии с показаниями в качестве подозреваемого, Задков показал, что 17 марта 2013 г. договорился с Кассихиным о совершении разбойного нападения на пенсионеров, проживающих в с. [REDACTED] с целью хищения денег. Кассихин взял с собой нож. Вдвоём они приехали в указанное село, постучались в дом С. [REDACTED] представившись работниками почты. Кассихин передал ему нож, достал обрез. Когда потерпевший открыл им дверь, потребовал деньги, наставив обрез. Потерпевший передал деньги.

После этого Кассихин сказал, что потерпевший узнал его. Вслед за тем он ударил С [REDACTED] ножом в живот, опасаясь, что Кассихин может выстрелить из обреза ружья. Потом он передал нож Кассихину и предложил уйти. Но Кассихин, сказав, что потерпевший жив, ударил последнего ножом в шею. Эти же показания Задков подтвердил при проверке показаний на месте, в ходе очной ставки с Кассихиным.

Из протокола явки Кассихина с повинной, показаний, данных в ходе следствия и подтверждённых им после оглашения в судебном заседании, следует, что он согласился на предложение Задкова ограбить пенсионерку, взял с собой нож и обрез, которые ранее показывал Задкову. Обрез он спрятал в свою одежду, а нож отдал Задкову. Вдвоём они приехали в с. [REDACTED], зашли в дом, где горел свет, представились работниками почты. Когда потерпевший впустил их в дом, он наставил на него обрез. Затем они потребовали у С [REDACTED] деньги, и потерпевший их отдал. После этого Задков ударил потерпевшего ножом в живот, тот упал, тогда он решил, что надо добивать С [REDACTED], и, взяв нож, ударил потерпевшего в шею.

Показания Задкова и Кассихина согласуются между собой и с заключением судебно-медицинского эксперта о механизме получения повреждений и причинения смерти С [REDACTED], в соответствии с которым причиной смерти явились колото-резаные ранения живота и шеи.

Показаниями потерпевшей установлено, что она обнаружила труп отца в его доме с ножевыми, как впоследствии выяснилось, ранениями.

Вопреки доводам жалобы вывод суда об отсутствии предварительного сговора на убийство не противоречит выводу о совершении убийства группой лиц, поскольку в соответствии с ч.1 ст.35 УК РФ преступление признается совершённым группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора, что и было установлено судом по данному делу.

Доводы жалобы осуждённого Задкова об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего, неосторожном отношении к смерти С [REDACTED] несостоятельны, поскольку причиной смерти потерпевшего явилась совокупность ранений, в том числе как ранение живота, причинённое потерпевшему Задковым, так и ранение шеи, причинённое Кассихиным. Из материалов дела следует, что обрез был не заряжен и Задков знал об этом. Отсутствуют данные, что Кассихин принудил Задкова к совершению преступления.

Оценив по правилам, предусмотренным УПК РФ, показания осуждённых в совокупности с иными доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что оба осуждённых принимали участие в убийстве С [REDACTED].

С учётом изложенного судом дана правильная юридическая оценка действиям Задкова. Выводы суда о квалификации действий осуждённого

надлежаще мотивированы в приговоре. Оснований для переоценки этих выводов Судебная коллегия не находит.

При назначении наказания осуждённому суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о личности, в том числе смягчающее наказание обстоятельство – наличие у него малолетних детей, на которое Задков ссылается в жалобе, а также отсутствие отягчающих обстоятельств. Доводы жалобы осуждённого о положительных характеристиках с места жительства и места службы судом при назначении наказания учтены в должной мере. Оснований для признания смягчающими обстоятельствами иных данных, на которые указывает в жалобе Задков, в том числе полного признания вины и раскаяния в содеянном, Судебная коллегия не находит, поскольку в силу ч.1 ст.61 УК РФ они не относятся к числу обстоятельств, которые суд во всех случаях обязан признать смягчающими наказание. С учётом обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о существенном уменьшении степени общественной опасности деяния, суд пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения к осуждённому положений ст. 64 УК РФ и ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ. Вопреки доводам жалобы выводы суда надлежаще мотивированы в приговоре и являются правильными. Назначенное Задкову наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, приведённым в апелляционной жалобе осуждённого, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского краевого суда от 25 сентября 2013 г. в отношении Задкова М. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу осуждённого Задкова М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]