



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ13-18

г. Москва

19 декабря 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Аникина Э.В., Овчинникова М.А., адвокатов Грасис М.М., Рыжковой А.Б., апелляционное представление государственного обвинителя Сорочинской О.Н. на приговор Воронежского областного суда от 24 мая 2013 года, по которому

АНИКИН Э.В., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 1 год; по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 115 ч. 1 УК РФ к 1 году исправительных работ с ежемесячным удержанием 20% заработной платы в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

ОВЧИННИКОВ М.А.

судимый 20 сентября 2011 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 15 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Аникина Э.В., Овчинникова М.А., адвокатов Грасис М.М., Кокина А.М., Пригодина В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей освободить Аникина Э.В. от наказания по ст. 115 ч. 1 УК РФ и возложить на осужденных обязанность являться для регистрации при отбывании ими наказания в виде ограничения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Аникин осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшему И. Овчинников признан виновным в убийстве И. с целью скрыть это преступление, Аникин в пособничестве убийству. Кроме этого Аникин осужден за незаконное приобретение, хранение огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатого вещества.

Преступления совершены в период с весны 2010 года по 13 декабря 2011 года на территории района области.

В судебном заседании Аникин и Овчинников вину признали частично.

В апелляционных жалобах:

осужденный Аникин указывает, что отсутствуют доказательства его причастности к убийству, незаконному обороту оружия и боеприпасов; приговор построен на предположениях; в основу приговора положены противоречивые, лживые показания свидетеля Д., который испытывает к нему неприязнь; расследование уголовного дела проведено предвзято и необъективно; оставлено без внимания заявление свидетеля Х. о том, что её

первоначальные показания ложные; в приговоре не дана оценка показаниям свидетелей Ф [] К [] З [] опровергающих показания Д [] оставлены без внимания показания Ж [] о том, что оружие он выдал добровольно, откуда взялись боеприпасы, она не видела, а также заключение эксперта об отсутствии затвора на винтовке; в ходе расследования к нему применялись незаконные методы; не исследовалась детализация телефонных переговоров. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Грасис просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; показания свидетеля Д [] непоследовательные, противоречат другим доказательствам (в частности, детализации телефонных переговоров) и не получили оценки в приговоре; остались без внимания показания Д [] в судебном заседании, что он только предполагал о наличии предварительного сговора осужденных на убийство; в приговоре не отражены показания свидетелей Ф [], К [] З [], опровергающие показания Д [] суд не дал оценки тому обстоятельству, что отсутствует затвор у изъятой винтовки, а также показаниям свидетеля Ж [] [], которые ставят под сомнение факт изъятия у Аникина боеприпасов;

осужденный Овчинников отмечает, что детализация телефонных переговоров опровергает установленные судом обстоятельства, предшествующие его появлению в квартире Аникина; свидетель Д [] дал ложные показания, поскольку у него была неприязнь к Аникину; признавая вину в убийстве И [], отрицает сговор у него с Аникиным на убийство; оставлены без внимания заявление Х [] о том, что она не давала показаний, отраженных в протоколе её первого допроса; осужденный также считает, что необоснованно был ограничен срок для его ознакомления с материалами уголовного дела. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Рыжкова также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что вывод суда о договоренности осужденных об убийстве потерпевшего основан на предположениях Д []; не опровергнуто утверждение Овчинникова о том, что причиной убийства И [] была ссора; не дана оценка показаниям свидетеля З [] о том, что осужденные и потерпевший, выходя из квартиры Аникина, были веселы, что свидетельствует о несерьезности ран потерпевшего; имелись основания для назначения Овчинникову наказания с применением ст. 64 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Сорочинская обращает внимание, что указание в приговоре на то, что Аникин

содействовал убийству, не основано на фактических обстоятельствах дела; при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд не возложил на осужденных обязанность являться на регистрацию; Аникин добровольно возместил [] рублей потерпевшим, однако наказание назначено без учета положений ст. 61 УК РФ. Просит исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о содействии Аникина убийству и дополнить о совершении им пособничества убийству, признать смягчающим наказание обстоятельством выплату потерпевшим [] рублей и снизить наказание Овчинникову, внести в дополнительное наказание указание о явке для регистрации.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Сорочинская просит оставить их без удовлетворения, в возражениях на апелляционное представление осужденный Аникин просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представление, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Аникина и Овчинникова подтверждается показаниями самих осужденных, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической, баллистических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Д [], усматривается, что Аникин молотком и ножом причинил телесные повреждения И [], после этого позвонил Овчинникову и попросил того приехать. Осужденные решили убить потерпевшего, чтобы скрыть преступление, совершенное Аникиным. Под предлогом доставки И [] домой, осужденные привезли потерпевшего во фруктовый сад. Там Аникин передал Овчинникову металлическую трубу, а сам стал копать яму. Овчинников свалил И [] на землю и задушил трубой. Затем осужденные зарыли труп потерпевшего.

Суд исследовал все показания свидетеля Д [], оценил их в совокупности с другими доказательствами и обоснованно пришел к выводу, что приведенные выше его показания объективно отражают фактические обстоятельства дела.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, ставить под сомнение данный вывод суда у Судебной коллегии оснований не имеется

Как следует из показаний осужденных в ходе расследования, Аникин молотком причинил И [] телесные повреждения, после чего позвонил Овчинникову. Они договорились убить потерпевшего, опасаясь, что тот сообщит о преступлении в полицию. Привезя И [] в сад, Аникин стал ко-

пять яму, а Овчинников задушил потерпевшего металлической трубой. Затем они закопали труп.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив данные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и сослался на них в приговоре.

Свидетель Н [] показал, что 14 декабря 2011 года Овчинников ему сказал, что совершил убийство.

Из протокола осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами сотовой сети, исследованного в судебном заседании, усматривается, что 12 декабря 2011 года происходили соединения телефонов, принадлежащих Аникину и И [] Аникину и Овчинникову.

В связи с этим является несостоятельным довод апелляционной жалобы Аникина о неисследовании в судебном заседании детализации телефонных соединений.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть И [] наступила в результате асфиксии от сдавливания органов шеи. На теле также обнаружены множественные телесные повреждения, полученные от воздействия твердого тупого предмета, а также режущего действия острой кромки.

Согласно акту биологической экспертизы на предметах в ванной комнате квартиры Аникина обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего.

В ходе обыска в квартире Аникина был обнаружен обрез винтовки, патроны и банка с порохом.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве данного следственного действия не допущено, результаты его в судебном заседании стороной защиты не оспаривались.

Из показаний Аникина следует, что изъятые предметы он приобрел весной 2010 года.

Согласно заключению баллистической экспертизы обрез винтовки является огнестрельным оружием, но ввиду отсутствия затвора для стрельбы не пригоден, изъятые патроны являются боеприпасами, пригодными для производства выстрелов, бездымный порох – взрывчатым веществом.

Показания свидетеля Х [] в судебном заседании не исследовались и ссылку на них в апелляционных жалобах осужденных Овчинникова и Аникина нельзя признать обоснованной.

Что же касается показаний свидетелей Р [], Ф [], К [], Р [] и других, исследованных в судебном заседании и указанных в апелляционных жалобах Аникина и адвоката Грасис, то они не являлись очевидцами преступлений и в них не содержатся сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по настоящему уголовному делу, в связи с чем они не указаны в приговоре.

Показания свидетеля З [] о том, что осужденные и потерпевший, выходя из квартиры Аникина, были веселы, что свидетельствует, по мнению автора жалобы, о том, что раны потерпевшего были не очень серьезными, не опровергают вывод суда о виновности осужденных.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Аникина и Овчинникова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Вопреки доводам апелляционных жалоб Аникина и адвоката Грасис, суд обоснованно признал, что оружие, боеприпасы и взрывчатое вещество были изъяты у Аникина в ходе обыска, проведенного на основании информации о хранении им этих предметов, полученной следователем не от осужденного, а из других источников.

Согласно акту баллистической экспертизы изъятый у Аникина предмет является нестандартным огнестрельным оружием. Из показаний эксперта П [] усматривается, что из данного оружия, несмотря на отсутствие затвора, можно произвести выстрел.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Аникину и Овчинникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоя-

тельств дела. При этом суд учел и доводы, указанные в апелляционной жалобе адвоката Рыжковой.

Вместе с тем, согласно положению статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года.

Из приговора усматривается, что Аникин совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное частью первой статьи 115 УК РФ, 11 декабря 2011 года.

На день рассмотрения дела в апелляционной инстанции истекло два года после совершения этого преступления, в связи с чем Аникин подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Что же касается доводов апелляционного представления, то Судебная коллегия находит, что они подлежат частичному удовлетворению.

Согласно части первой статьи 53 УК РФ при назначении наказания в виде ограничения свободы суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Однако, как видно из приговора, суд, назначив осужденным Аникину и Овчинникову дополнительное наказание в виде ограничения свободы, не возложил на них обязанность регистрации.

При таких обстоятельствах апелляционное представление в этой части подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что осужденные договорились лишить жизни потерпевшего, при этом Аникин должен был оказать содействие Овчинникову в убийстве. На автомашине под управлением Анисимова И. [] был вывезен из города, Аникин передал Овчинникову предмет, который последний использовал в качестве орудия преступления. Труп осужденные захоронили в яме, отрытой Аникиным.

Таким образом, суд обоснованно признал, что Аникин содействовал совершению преступления Овчинниковым.

Довод апелляционного представления, касающийся п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является неясным и противоречивым.

Так, автор представления указывает на то, что Аникин в счет возмещения материального вреда выплатил добровольно потерпевшей И. [] рублей, что, по его мнению, является основанием для признания этого

факта в качестве смягчающего наказание обстоятельства на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, однако просит признать наличие этого смягчающего наказания обстоятельства у Овчинникова и снизить ему наказание по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Кроме этого, согласно пункту «к» части первой статьи 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления.

Как видно из материалов дела родственниками Аникина была добровольно возмещена лишь часть имущественного ущерба, в связи с чем отсутствуют основания для признания данного обстоятельства в качестве смягчающего обстоятельства.

Что же касается доводов апелляционной жалобы осужденного Овчинникова о незаконности установления определенного срока для ознакомления с материалами дела, то они являются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, после вынесения приговора было удовлетворено ходатайство осужденного Овчинникова об ознакомлении с материалами уголовного дела, которое составляло 7 томов.

Ознакомление осужденного с материалами уголовного дела происходило в период с 18 июня по 20 августа 2013 года.

Поскольку осужденный явно затягивал время ознакомления, постановлением судьи Воронежского областного суда от 22 августа 2013 года обоснованно установлен срок для ознакомления осужденного с материалами дела до 29 августа 2013 года.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-26, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 24 мая 2013 года в отношении Аникина Э.В. Овчинникова М.А. изменить, освободить Аникина Э.В. от назначенного наказания по ст. 115 ч. 1 УК РФ на основании пункта третьего части первой статьи 24 УПК РФ.

Возложить на осужденных Овчинникова М.А., Аникина Э.В. обязанность при отбывании наказания в виде ограничения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбы-

ванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Аникину Э.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч. 1, 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 (девять) лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья