



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ13-39

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Ворожцова С.А.

при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Алидарова В.А., адвоката Мухтарова М.М. в его защиту и адвоката Сулеймановой М.Г. в защиту осужденного Стешина А.М. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 9 октября 2013 года, которым

Алидаров В. А., судимый:

8 июня 2011 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно на 2 года;

24 мая 2013 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 200 тысяч рублей,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам с ограничением свободы на 8 месяцев, по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, изложенных в приговоре.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено 3 года лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей из назначенного наказания по приговору от 24 мая 2013 года и окончательно назначено 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, изложенных в приговоре, в колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 14 декабря 2012 года.

Стешин А. [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 24 июля 2012 года по ч. 1 ст. 242 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей,

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 14 декабря 2012 года.

Постановлено о взыскании с Алидарова и Стешина в пользу потерпевшего М. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Постановлено о взыскании с Алидарова в пользу потерпевшего М. [REDACTED] материальный ущерб в сумме [REDACTED] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Алидаров В.А. осужден за совершение мошенничества в крупном размере и за организацию убийства М. [REDACTED] по найму. Стешин А.М. осужден за убийство М. [REDACTED] по найму. Преступления совершены в декабре 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Алидарова В.А. и Стешина А.М. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб, выступления адвокатов Мухтарова М.М. и Анпилоговой Р.Н. в защиту интересов осужденных, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционных жалобах осужденный Алидаров В.А. и адвокат Мухтаров М.М. в его защиту выражают несогласие с приговором, находя его постановленным с обвинительным уклоном, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Судом необоснованно приняты во внимание показания Алидарова и Стешина, данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку осужденные пояснили о вынужденном характере их показаний в результате оказанного на них давления со стороны сотрудников правоохранительных органов. Показания потерпевшего и свидетелей также не могут быть приняты во внимание, поскольку ни один из них не является очевидцем случившегося, нет в деле и каких-либо расписок о том, что деньги свидетелями передавались Алидарову. Подробно излагая показания осужденных в судебном заседании, адвокат полагает, что суд необоснованно оценил их критически. Алидаров указывает, что деньги, которые ему якобы передавал М. [REDACTED] получал М. [REDACTED] свидетели его, осужденного, оговаривают. Адвокат просит об отмене приговора и постановлении оправдательного, осужденный Алидаров просит разобраться в деле.

В апелляционной жалобе адвокат Сулейманова М.Г. в защиту осужденного Стешина А.М. излагая обстоятельства случившегося на основе показаний своего подзащитного в судебном заседании, считает, что действия Стешина необходимо переквалифицировать на ч. 1 ст. 109 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Обращает внимание на то, что Стешин отрицал свой умысел и предварительную договоренность с Алидаровым на убийство.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Алиев М.Р. и потерпевший М. [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Оценив представленные доказательства в отношении осужденных, как на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании в их совокупности, суд обоснованно критически отнесся к показаниям Алидарова и Стешина, отрицавших в суде причастность к инкриминируемым им преступлениям.

С доказательственной точки зрения причастность к содеянному суд обосновал показаниями Алидарова и Стешина, данными ими на стадии предварительного расследования, где они неоднократно, последовательно, сразу же после содеянного, указывали известные только им обстоятельства, свидетельствующее о наличии преступного сговора на убийство М [] с целью невозврата последнему долга с распределением ролей и описанием действий каждого из них.

Также Алидаров пояснял об обстоятельствах получения им денег от потерпевшего М [] с целью оказания им, Алидаровым, помощи в получении кредита в банке.

Судом правильно положены в основу приговора первоначальные показания осужденных, в том числе и при проверке показаний на месте, при допросах в качестве подозреваемых, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга, содержат указание на такие детали и обстоятельства, которые еще не были известны на тот момент сотрудникам правоохранительных органов, в связи с чем суд обоснованно признал их достоверными. Данные показания были даны с соблюдением требований норм уголовно-процессуального законодательства, с соблюдением права на защиту в отношении задержанных по делу, а потому правильно признаны допустимыми.

Доводы осужденных о вынужденном характере их показаний на стадии предварительного следствия в результате оказанного на них давления со стороны сотрудников правоохранительных органов, судом обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных выводов в приговоре, с чем соглашается и Судебная коллегия.

Обстоятельства совершения Алидаровым мошеннических действий в отношении М [] судом установлены и на основе показаний потерпевшего М [] (сына погибшего М [] свидетелей М [] М [] М [] пояснивших об известной им информации со слов погибшего о возможном получении кредита в банке при помощи некоего В [] (Алидарова), которому последний отдал деньги. Оснований для оговора судом не установлено.

Судом правильно установлены действия Стешина, который по предварительной договоренности, также из корыстных побуждений, за вознаграждение в размере [REDACTED] рублей совершил убийство М [REDACTED]

Суд мотивированно опроверг утверждения осужденного Стешина об отсутствии у него умысла на убийство и случайности производства выстрела из носимого им охотничьего ружья при падении, после того как он поскользнулся на влажной дороге, расценив их как одно из средств защиты, продиктованные стремлением избежать ответственности за содеянное.

В обоснование своих выводов судом правильно оценены показания Алидарова и Стешина на стадии предварительного следствия, из которых следует, что они предварительно договорились между собой о совершении убийства М [REDACTED] для чего путем обмана привезли его в степь, где Стешин вместе с М [REDACTED], оставив Алидарова в машине, как и было заранее обговорено, отвел М [REDACTED] подальше и два раза выстрелил в него в тот момент, когда потерпевший шел впереди на расстоянии не более двух метров.

Достоверность изложенных показаний подтверждены и выводами эксперта, содержащихся в заключении баллистической экспертизы от 28 февраля 2013 года, согласно которым производство выстрелов без нажатия на спусковой крючок из двуствольного огнестрельного охотничьего ружья 12 калибра при падении невозможно. Также экспертом установлена и невозможность производства одновременно двух выстрелов из двух стволов (дуpletом) при нажатии на один из спусковых крючков.

Обоснованно суд счел опровергнутыми и доводы Стешина о совершении убийства М [REDACTED] единолично, поскольку из показаний осужденных на стадии предварительного расследования таких обстоятельств не установлено. Напротив, ими пояснялось о планировании убийства М [REDACTED] именно с целью невозврата долга Алидаровым, и Стешиним - с целью получения вознаграждения.

Причастность осужденных к совершенным преступлениям подтверждена и письменными материалами уголовного дела, в частности протоколом осмотра места происшествия от 13 декабря 2012 года, выводами, содержащимися в заключении судебно-химической экспертизы, о выявлении на руках Алидарова и Стешина следов металлизации сурьмой, входящей в состав продуктов выстрела; выводами эксперта – криминалиста об общей родовой принадлежности волокон ткани одежды М [REDACTED] с изъятыми микрочастицами с сидений автомобиля марки « [REDACTED] », принадлежащего Алидарову.

Дана оценка судом и выводам судебно-медицинских экспертов о наличии телесных повреждений на трупе М [REDACTED], которые по характеру,

способу причинения, локализации совпадают с изложением обстоятельств их причинения в показаниях Стешина, данных им на стадии расследования.

Действия осужденных Алидарова и Стешина судом квалифицированы правильно.

Доводы адвоката в защиту интересов осужденного Стешина о необходимости квалификации его действий по ч. 1 ст. 109 УК РФ не могут быть признаны обоснованными. С учетом изложенного, судом правильно установлены обстоятельства умышленного убийства М [REDACTED] и в соответствии с уголовным законом дана юридическая оценка.

Оснований для переквалификации действий, как о том ставится вопрос в жалобе адвоката, не установлено.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, приговор в части применения уголовного закона при назначении наказания подлежит изменению. Из фактически установленных обстоятельств по настоящему делу следует, что Алидаров совершил преступления в декабре 2012 года, то есть до постановления приговора от 24 мая 2013 года, по которому он осужден за преступления, совершенные в период 2006 - 2009 гг. Таким образом, при назначении наказания подлежали применению положения, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ, в связи с чем Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в приговор. Учитывая принцип частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, Судебная коллегия полагает необходимым по ч. 5 ст. 69 УК РФ снизить назначенное наказание. При этом, учитываются те же обстоятельства при назначении наказания Алидарову, которые были установлены судом первой инстанции.

Вместе с этим подлежит исключению из приговора и указание на судимость по приговору от 24 мая 2013 года и о назначении ему наказания с применением ст. 70 УК РФ.

При разрешении вопроса о назначении наказания судом учтены обстоятельства совершенных Алидаровым и Стешиным преступлений и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личностях, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих. Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью и поведением осужденных во время и после совершения преступлений, существенно уменьшающих степень общественной опасности.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 9 октября 2013 года в отношении Алидарова В.А. изменить: исключить указание на судимость по приговору от 24 мая 2013 года и о назначении ему наказания с применением ст. 70 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за которые он осужден приговорами от 24 мая и 9 октября 2013 года путем частичного сложения наказаний назначить Алидарову В.А. 18 лет лишения свободы со штрафом 200 000 рублей с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей: не уходить из дома после 22 часов и до 6 утра, не выезжать за пределы территории муниципального образования «город [REDACTED] не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбытием наказания в виде ограничения свободы и два раза в месяц являться в названный специализированный орган для регистрации.

В остальном приговор в отношении Алидарова В.А. и Стешина А.М. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Алидарова В.А., адвокатов Мухтарова М.М. и Сулеймановой М.Г. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]