



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Головина А. [REDACTED] С. [REDACTED], на постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 3 июня 2013 года, вынесенное в отношении Головина А. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

25 февраля 2013 года прокурором Смоленской области в отношении Головина А.С. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, согласно которому 20 января 2013 года Головин А.С., управляя автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], на улице Свердлова в городе Смоленске не справился с управлением и в результате заноса автомобиля выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя К. [REDACTED] (л.д. 4 – 12).

27 февраля 2013 года первым заместителем прокурора Смоленской области дело об административном правонарушении в отношении Головина

А.С. было направлено на рассмотрение по существу командиру ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по городу Смоленску (л.д. 3).

Определением от 20 марта 2013 года командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по городу Смоленску настоящее дело об административном правонарушении направлено по подведомственности (л.д. 2).

20 марта 2013 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ в отношении Головина А.С. поступило мировому судье судебного участка № 4 в городе Смоленске (л.д. 2).

Изучив ходатайство Головина А.С. о рассмотрении его дела об административном правонарушении по месту его жительства (город [REDACTED] Смоленской области), мировой судья судебного участка № 4 в городе Смоленске установил следующее.

Согласно копии паспорта Головин А.С. зарегистрирован по адресу: город Смоленск, улица [REDACTED], а также по месту пребывания: Смоленская область, город [REDACTED].

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что рассмотрение данного дела об административном правонарушении относится к компетенции мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске, поскольку местом жительства Головина А.С. является город Смоленск, [REDACTED], а не место его пребывания.

Определением мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 20 марта 2013 года дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 в городе Смоленске (л.д. 40).

Определением мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске от 1 апреля 2013 года дело об административном правонарушении принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 12 апреля 2013 года (л.д. 43).

Решением судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года определение мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 20 марта 2013 года отменено, дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 в городе Смоленске (л.д. 92 – 94).

Отменяя указанное определение, судья Заднепровского районного суда города Смоленска исходил из того, что Головин А.С. в судебном заседании, при рассмотрении его жалобы на определение мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 20 марта 2013 года, отказался от поддержания ранее заявленного им ходатайства об изменении территориальной подсудности рассмотрения дела об административном правонарушении.

Рассматривая протест прокурора Смоленской области на решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года заместитель председателя Смоленского областного суда установил, что Головин А.С. имеет постоянную регистрацию по адресу: город Смоленск, [REDACTED], то есть место жительства Головина А.С. расположено в пределах территории судебного участка № 5 в городе Смоленске. Кроме того, КоАП РФ не предусматривает возможности отказа от поддержания ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства лицом, ранее заявившим такое ходатайство, после его рассмотрения и удовлетворения.

На основании изложенного заместитель председателя Смоленского областного суда постановлением от 3 июня 2013 года отменил решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года и направил дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, в отношении Головина А.С. мировому судье судебного участка № 5 в городе Смоленске для рассмотрения по существу.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске от 10 июня 2013 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Головина А.С. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Ленинского районного суда города Смоленска от 7 августа 2013 года постановление мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске от 10 июня 2013 года отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение указанному мировому судье.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Головин А.С. просит об отмене постановления заместителя председателя Смоленского областного суда от 3 июня 2013 года, считая его незаконным.

Изучив с учетом положений части 2 статьи 30.16 КоАП РФ истребованное из судебного участка № 5 в городе Смоленске дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Головина А.С., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ по данному делу об административном правонарушении составляет 3 месяца с момента совершения административного правонарушения, поскольку дело было направлено на рассмотрение по существу мировому судье.

Согласно части 5 статьи 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении начал исчисляться с 20 января 2013 года.

Решением судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года определение мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 20 марта 2013 года о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отменено.

Следовательно, оснований для приостановления срока давности привлечения Головина А.С. к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении не имелось и последним днем названного срока являлось 20 апреля 2013 года.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, судья Заднепровского районного суда города Смоленска отменяя решением от 8 мая 2013 года определение мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 20 марта 2013 года не вправе был направлять дело об административном правонарушении на рассмотрение по существу названному мировому судье, а в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ должен был прекратить производство по данному делу об административном правонарушении.

Кроме того, на момент рассмотрения заместителем председателя Смоленского областного суда протеста прокурора Смоленской области указанное решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска вступило в законную силу.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вместе с тем, отменяя постановлением от 3 июня 2013 года решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года, заместитель председателя пришел к выводу о приостановлении срока давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении, чем фактически ухудшил положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При изложенных обстоятельствах решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года подлежит отмене в части направления дела об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 в городе Смоленске, постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 3 июня 2013 года и последующие судебные постановления, а именно: постановление мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске от 10 июня 2013 года и решение судьи Ленинского районного суда города Смоленска от 7 августа 2013 года, подлежат отмене в полном объеме.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Головина А.С. удовлетворить.

Решение судьи Заднепровского районного суда города Смоленска от 8 мая 2013 года отменить в части направления дела об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 в городе Смоленске, постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 3 июня 2013 года и последующие судебные постановления, а именно: постановление мирового судьи судебного участка № 5 в городе Смоленске от 10 июня 2013 года и решение судьи Ленинского районного суда города Смоленска от 7 августа 2013 года, отменить в полном объеме.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов