



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ13-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 27 декабря 2013 г. по кассационной жалобе Оболенского В.Л. на определение Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 января 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 марта 2013 г. дело по иску Оболенского В. [] Л. [] к ОАО «ФосАгро-Череповец» о возложении обязанности совершить определённые действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя истца – Алиповой Н.В., представителя ОАО «ФосАгро-Череповец» Калининой В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Оболенский В.Л. является получателем пенсии по старости с 29 апреля 2012 г., в период с 6 июля 1995 г. по 15 февраля 2001 г. он являлся членом Совета директоров ОАО «Аммофос».

Оболенский В.Л. обратился в суд с иском к ОАО «ФосАгро-Череповец» (правопреемник ОАО «Аммофос» и ОАО «Череповецкий Азот») о возложении обязанности произвести доплату к пенсии.

В обоснование требований указал на то, что 13 июня 2000 г. в ОАО «Аммофос» было утверждено Положение об условиях работы членом Совета директоров, в соответствии с п. 5 которого членам Совета директоров, проработавшим не менее 2-х сроков подряд, выплачивается доплата к пенсии в размере, эквивалентном ██████████ в месяц. К моменту принятия настоящего Положения Оболенский В.Л. четыре срока подряд избирался членом Совета директоров ОАО «Аммофос». Из ответа на его обращение к ответчику от 20 июня 2012 г. об установлении ему доплаты к пенсии стало известно, что на основании протокола заседания Совета директоров ОАО «Аммофос» № 4 от 5 октября 2001 г. отменено действие указанного выше Положения. Заявитель полагал, что, в силу ст. ст. 4, 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, отмена названного Положения не влечет за собой отмену установленных им льгот членам Совета директоров, работавшим в период его действия. В связи с этим просил обязать ответчика на основании его заявления установить доплату к пенсии.

Определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 18 сентября 2012 г. производство по настоящему делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 26 октября 2012г. частная жалоба Оболенского В.Л. удовлетворена, данное определение суда первой инстанции отменено.

Определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 января 2013 г. производство по настоящему делу вновь прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 марта 2013 г. данное определение суда первой инстанции оставлено без изменения, частная жалоба Оболенского В.Л. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе Оболенским В.Л. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2013 г. кассационная жалоба Оболенского В.Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Принимая обжалуемые истцом судебные постановления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что имеет место корпоративный спор, поскольку отношения между истцом и ответчиком не основаны на трудовом договоре и являются гражданско-правовыми отношениями, которые напрямую связаны с исполнением Оболенским В.Л. обязанностей в качестве члена Совета директоров ОАО «Аммофос». При этом ссылались на положения ст. ст. 27, 33, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы ошибочными.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица или индивидуальные предприниматели.

По правилам специальной подведомственности, установленным ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ведению арбитражных судов отнесены и другие дела.

Статьей 225.1 этого же Кодекса определено понятие корпоративных споров, к которым, в силу п. 4 данной статьи, относятся споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

Между тем рассматриваемый спор не относится к категории дел, отнесенных к подведомственности арбитражного суда, не является корпоративным, поскольку не связан с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице. Заявленное им требование о назначении доплаты к пенсии не является требованием о выплате вознаграждения за работу в качестве члена Совета директоров, подпадающим под определение корпоративного спора согласно ст. 225.1 АПК РФ, и данный спор не связан с правоотношениями между акционером (акционерами) и обществом, или между акционерами. В рассматриваемом случае стороной спора является гражданин, бывший член Совета директоров, который полагает, что у него возникло право на пенсию.

Заявитель полагает, что Положением об условиях работы членов Совета директоров ОАО «Аммофос» от 13 июня 2000 г. была фактически установлена социальная льгота для пенсионеров, в связи с чем требование о назначении доплаты к пенсии относится к подведомственности суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт определение Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 марта 2013 г. незаконными и подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Череповецкого городского суда Вологодской области от 16 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 15 марта 2013 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: