



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 284-П13

г. Москва

4 декабря 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко
А.А., Хомчика В.В. -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Саенко А.В.
на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2008 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2008 года

САЕНКО А. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее
судимый 14 апреля 2004 года по п.п. «а,б,в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам
лишения свободы, освобожден 13 апреля 2006 года по отбытии срока
наказания,

осуждён: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по
п.п. «в,з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, ч.2 ст.
167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по

совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2008 года приговор в отношении Саенко изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора ошибочное указание суда о квалификации действий Саенко по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. В остальном приговор оставлен без изменения.

По делу также осужден Яковлев Н.Н., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

Осуждённый Саенко А.В. в надзорной жалобе просит об отмене кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Саенко осуждён за разбойное нападение на Г [REDACTED], его убийство, сопряженное с разбоем и как лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены 26 июля 2007 года в с. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Саенко просит отменить кассационное определение в связи с непредоставлением ему защитника в суде кассационной инстанции, участие которого было обязательным и от услуг которого он не отказывался.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Саенко, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с положениями п.п. 1, 5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Согласно ч.2 ст.47 УПК РФ, эти требования закона распространяются и на осужденного.

Однако указанные положения закона судом кассационной инстанции на выполнены, поскольку дело было рассмотрено с участием осужденного, прокурора, но в отсутствие защитника.

Данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Саенко обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение указанного закона распространяется и на осужденного, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Саенко имело место нарушение требований п.п.1,5 ч.1 ст.51 УПК РФ, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Саенко А.В. осуждён к лишению свободы, в том числе, за разбой и убийство при отягчающих обстоятельствах, которые отнесены к категории особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2008 года в отношении **Саенко А. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Избрать в отношении Саенко А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 4 марта 2014 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев