



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ13-51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.
судей Семенова Н.В. и Кулябина В.М.,

при секретаре Воронине М.А., с участием прокурора Филипповой Е.С., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Прошина А.А. в защиту осужденного Тетяева Р.В. на приговор Челябинского областного суда от 20 августа 2013 года по которому

Тетяев Р. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], осужден:

- по ч.1 ст. 30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на десять лет со штрафом сто тысяч рублей;

- по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на шесть лет восемь месяцев со штрафом сто тысяч рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок десять лет шесть месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере сто пятьдесят тысяч рублей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осуждённого Тетяева Р.В., адвоката Анпиловой Р.Н. в обоснование доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Тетяев Р.В. признан виновным в приготовлении к сбыту наркотического средства марихуаны в крупном размере и приготовлении к сбыту аналога наркотического средства в особо крупном размере в период по 4 марта 2013 года.

В апелляционной жалобе адвокат Прошин А.А. в защиту осужденного указывает, что Тетяев был задержан 4 марта в 13 часов 55 мин. и добровольно сообщил сотрудникам УФСКН о наличии у него дома наркотического средства, о чем органам УФСКН известно не было. Задержание Тетяева было оформлено только в 23 часа 30 мин., чему суд не дал оценки. На допросе Тетяев дал подробные показания, изобличающие лицо, у которого он приобрел марихуану. Поэтому с учетом примечания к ст.228 УК РФ уголовное преследование Тетяева по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ следует прекратить. На допросе в качестве обвиняемого Тетяев показал, что вещество, аналог [REDACTED] он приобрел для себя, так как страдает наркотической зависимостью, и не знал, что оно входит в список наркотических веществ, запрещенных к обороту. Это подтверждаются и тем, что на сайте, котором он пользовался, неоднократно указывается, что продаваемые там вещества не относятся к наркотическим. Информации же о запрете такого вещества в свободном доступе не имеется. Тетяев об этом узнал только со слов работников УФСКН. Вывод о наличии у Тетяева умысла на сбыт основан на предположении, без исследования вопроса о приобретении для собственного употребления. Показания понятого А [REDACTED] и работника УФСКН С [REDACTED] о направленности умысла Тетяева не могут служить доказательством. Просит приговор отменить, осужденного оправдать.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведённые в апелляционной жалобе и возражениях на нее, выслушав стороны, в том числе и осужденного, показавшего, что наркотик в посылке получал для личного потребления, являясь на то время наркозависимым, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, выводы суда о виновности осуждённого в содеянном основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Оценка доказательств судом первой инстанции дана в соответствии с требованиями ст. 17 и 88 УПК РФ и сомнений не вызывает. Судом

тщательно проверены все доводы, приведённые осуждённым и его защитником, аналогичные содержащимся в апелляционной жалобе, они обоснованно признаны не нашедшими подтверждения и опровергаются совокупностью собранных по уголовному делу доказательств.

Так, согласно положениям ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

Судом было установлено, и это не оспаривается осужденным, что Тетяев Р.В. 4 марта 2013 года получил по ранее сделанному заказу почтовое отправление в виде акустической колонки, в которой был спрятан аналог наркотического средства [REDACTED]

[REDACTED] в особо крупном размере массой 249г. Оснований считать, что осужденный, совершая вменяемые ему действия, не осознавал их фактический характер и общественную опасность, не имеется. При таких обстоятельствах эти действия были правильно судом квалифицированы, как приготовление к преступлению, предусмотренному ч.1 ст. 30, ч.5 ст.228.1 УК РФ. Довод жалобы о том, что осужденный не знал о запрете на оборот этого наркотического вещества, не влияет на квалификацию содеянного и не является основанием для его освобождения от уголовной ответственности. Выводы суда о наличии умысла осужденного на его сбыт, а также на сбыт наркотического вещества в крупном размере, изъятого у него по месту жительства (марихуаны), также основаны на материалах дела. Об этом в частности свидетельствует количество наркотического вещества, наличие у осужденного предметов, необходимых для его сбыта: упаковочного материала, электронных весов со следами марихуаны. Все эти доказательства в совокупности прямо свидетельствуют о направленности умысла осужденного, в связи с чем его действия, связанные с незаконным оборотом марихуаны массой 130г, обоснованно были квалифицированы по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, что исключает возможность освобождения Тетяева Р.В. от уголовной ответственности за данное преступление на основании примечания п.1 ст.228 УК РФ.

Наказание Тетяеву Р.В. отвечает требованиям ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым. При этом указанные в апелляционной жалобе действия осужденного, связанные с сообщением Тетяевым Р.В. во время проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий о месте нахождения марихуаны, ее выдача, то есть активное содействие Тетяевым Р.В. раскрытию и расследованию преступления, суд в

соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признал обстоятельством, смягчающими его наказание по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, в деле не допущено. Срок наказания Тетяеву Р.В. исчислен со дня фактического задержания, то есть с 4 марта 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Челябинского областного суда от 20 августа 2013 года в отношении Тетяева Р. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья